

ИНСТИТУТ ПРОЯВЛЕНИЯ СНИСХОЖДЕНИЯ К ЛИЦУ, ПРИЗНАВШЕМУ ВИНУ И ГОТОВОМУ ПОНЕСТИ НАКАЗАНИЕ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ В КНР*

Шень Ся

Соискатель ученой степени доктора юридических наук
Китайского университета политики и права (Пекин, Китай),
ORCID: 0000-0002-6366-5806, e-mail: xiaomao-52@163.com.

Институт проявления снисхождения к лицу, признавшему вину и готовому понести наказание, имеет большое значение в уголовном праве и процессе КНР для претворения в жизнь подхода, предполагающего сочетание проявления снисхождения с применением наказания, усиления юридических гарантий реализации прав человека, эффективного использования ресурсов судебной системы. Однако в практике его применения с 2016 г. выявились некоторые проблемы, связанные с разным пониманием правовых последствий подписания заявления о признании вины и готовности понести наказание; противоречиями между правом осужденного на обжалование приговора и запретом на ухудшение его положения в апелляционной инстанции; несовершенством описания этого института в законодательстве. В целях совершенствования института проявления снисхождения к лицу, признавшему вину и готовому понести наказание, следует четко закрепить в законе юридическую силу заявления о признании вины и готовности понести наказание, предоставить гарантии неухудшения положения осужденного при реализации его права на апелляционное обжалование приговора, в полной мере раскрыть роль адвоката в подготовке такого заявления и его реализации в рамках уголовного дела.

Ключевые слова: проявление снисхождения к лицу, признавшему вину и готовому понести наказание, заявление о признании вины и готовности понести наказание, неухудшение положения осужденного в апелляционной инстанции, система оказания помощи при защите прав обвиняемого

Для цитирования: Шень Ся. Институт проявления снисхождения к лицу, признавшему вину и готовому понести наказание: правовое регулирование и практика применения в КНР // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 1. С. 28–41. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_1_28.

THE INSTITUTION OF LENIENCY TOWARD A PERSON WHO HAS ADMITTED GUILT AND IS READY TO BE PUNISHED: LEGAL REGULATION AND APPLICATION IN THE PRC

Shen Xia

Candidate for the doctor of legal sciences degree,
China University of Political Sciences and Law (Beijing, China),
ORCID: 0000-0002-6366-5806, e-mail: xiaomao-52@163.com.

The institution of leniency toward a person who has admitted guilt and is ready to be punished in the criminal jurisprudence of the People's Republic of China is meaningful for the implementation of an approach involving a combination of leniency and punishment, strengthening legal guarantees for the realization of human rights, and improving the use of judicial system resources. However, in the practice of its applica-

* Перевод с китайского языка выполнила соискатель ученой степени доктора юридических наук Китайского университета политических наук и права (Пекин, Китай) Наталья Евгеньевна Смирнова, ORCID: 0000-0002-2479-105X, e-mail: yadykina-forsage@mail.ru.

tion since 2016, some problems have emerged, for example, related to a different understanding of the legal consequences of signing a plea of guilt and willingness to be punished; a contradiction between the convict's right to appeal the verdict and the prohibition on the deterioration of his position in the appellate instance; an imperfect description of this institution in the law. In order to improve the institution of leniency toward a person who has admitted guilt and is ready to be punished, it is necessary to clearly describe in the law the legal force of the plea of guilt and willingness to be punished, provide guarantees of non-deterioration of the position of the convicted person when exercising his right to appeal the verdict, and fully disclose the role of a lawyer in the preparation of a plea of guilt and willingness to be punished and its application in a criminal case.

Key words: leniency toward a person who has admitted guilt and is ready to be punished, plea of guilt and willingness to be punished, non-deterioration of the position of the convicted person in the appellate instance, system of assistance in protecting rights of an accused

For citation: Shen Xia. (2022) The institution of leniency toward a person who has admitted guilt and is ready to be punished: legal regulation and application in the PRC. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 1, pp. 28–41, DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_1_28.

Институт проявления снисхождения к лицу, признавшему вину и готовому понести наказание (далее – проявление снисхождения), применяющийся с 2016 г. в Пекине, Тяньцзине, Фучжоу, Сямэне и других 18 городах Китая, вызывает дискуссии как в научном сообществе, так и в судебной практике. 26 октября 2018 г. на 6-й сессии Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей КНР 13-го созыва были приняты решения о внесении изменений в УПК КНР, в котором были закреплены нормы, предоставляющие правовые гарантии реализации положений института проявления снисхождения. 11 октября 2019 г. Верховным судом КНР, Верховной прокуратурой КНР, Министерством общественной безопасности КНР, Министерством государственной безопасности КНР и Министерством юстиции КНР были приняты Руководящие указания по применению положений института проявления снисхождения (далее – Руководящие указания). В них изложены положения, касающиеся принципов, условий, гарантий проявления снисхождения; областей применения этого института; гарантий права на защиту подозреваемого и обвиняемого; гарантий прав потерпевшего; применения мер процессуального принуждения; обязанностей органов предварительного расследования; обязанностей органов прокуратуры на этапе проверки ими законности возбуждения уголовного дела; процесса рассмотрения дела и ответственности суда; последствий отказа от признания вины и готовности понести наказание; порядка рассмотрения дела с участием несовершеннолетнего, признавшего вину и готового понести наказание, и др. – всего 20 особенностей применения института проявления снисхождения.

1. Институт проявления снисхождения: правовое закрепление и толкование

В 2018 г. в ст. 15 УПК КНР было внесено следующее положение: «К подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления, добровольно и правдиво давшему показания о совершенном им преступном деянии, признавшему предъявленные ему обвинения факты совершения преступления и выразившему желание принять наказание, в соответствии с законом может быть проявлено снисхождение». Тем самым впервые это положение было установлено в законе в качестве основного принципа уголовного процесса.

1.1. Толкование понятий «признание вины» и «готовность понести наказание» в нормативных правовых актах

Руководящими указаниями закреплено, что под признанием вины понимается ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый), добровольно и правдиво давший показания относительно совершенного им преступного деяния, не имеет возражений по поводу предъявленных ему обвинения фактов совершения преступления. Призна-

нием вины будет считаться также ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый) в совершении преступления выдвигает возражения в отношении отдельных фактов или обстоятельств совершения деяния либо приводит доводы относительно изменения характера преступления, но, тем не менее, соглашается признать и принять мнение органов расследования. Если же добровольно и правдиво данные показания относятся только к одному или к части преступных деяний, совершенных подозреваемым (обвиняемым), они не могут рассматриваться как признание вины относительно всего уголовного дела¹.

Категория «готовность понести наказание», или «признание наказания», означает искреннее раскаяние подозреваемого (обвиняемого) в совершенном преступлении. На стадии предварительного расследования оно выражается в желании принять наказание; на стадии проверки дела прокурором – в согласии с решением о предъявлении или непредъявлении обвинения, признании предложения прокуратуры о назначении меры наказания, подписании заявления о признании вины и готовности понести наказание; на стадии судебного разбирательства – в подтверждении судом добровольности подписания заявления о признании вины и готовности понести наказание, желании принять назначенное уголовное наказание². Руководящие указания гласят, что раскаяние и признание подозреваемым (обвиняемым) вины в совершении преступления должны сопровождаться возвратом незаконно присвоенного имущества или компенсацией нанесенного ущерба, возмещением убытков, принесением извинений; одновременно такое поведение должно соответствовать указанным в УК КНР условиям явки с повинной, чистосердечного признания и другим обстоятельствам, способствующим признанию вины³.

1.2. Границы понятия «проявление снисхождения» в законодательстве КНР

Понятие «проявление снисхождения» с точки зрения материального права означает снисхождение при назначении наказания, а с точки зрения процессуального права – более простой процессуальный порядок рассмотрения дела. Руководящими указаниями установлено, что при определении меры наказания следует выносить решение согласно общим принципам УК и УПК, на основании имеющихся фактов совершенного преступления, его характера, обстоятельств и степени вреда, причиненного обществу, в соответствии с положениями закона, с учетом конкретных условий признания вины и выражения готовности понести наказание⁴.

Следует отметить, что понятия «признание вины» и «готовность понести наказание» предполагают, что подозреваемый (обвиняемый) по собственной инициативе, добровольно дает показания о совершенном им преступном деянии, признает обстоятельства его совершения, предъявленные обвинением, и желает применения к нему положений закона о проявлении снисхождения. Суд рассматривает обстоятельства раскаяния подозреваемого (обвиняемого) в совершенном преступлении и признания себя виновным, а также другие предварительные условия применения института проявления снисхождения и решает, можно ли применить правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения. Признание подозреваемым (обвиняемым) вины и выражение готовности понести наказание не означают обязательного проявления снисхождения; в УПК КНР указано, что «по делам, в которых возможно применение института проявления снисхождения, при вынесении народным судом приговора в соответствии с законом в общем случае следует руководствоваться обвинением народной прокуратуры в совершении преступления и ее предложением о назначении меры наказания».

¹最高人民法院联合最高人民法院、公安部、国家安全部、司法部10月24日发布《关于适用认罪认罚从宽制度的指导意见》第6条第2款。URL: http://www.gov.cn/xinwen/2019-10/27/content_5445442.htm (дата обращения: 18.12.2020).

²最高人民法院联合最高人民法院、公安部、国家安全部、司法部10月24日发布《关于适用认罪认罚从宽制度的指导意见》第6条、第7条。URL: http://www.gov.cn/xinwen/2019-10/27/content_5445442.htm (дата обращения: 18.12.2020).

³最高人民法院联合最高人民法院、公安部、国家安全部、司法部10月24日发布《关于适用认罪认罚从宽制度的指导意见》第7条第2款、第9条第2款。URL: http://www.gov.cn/xinwen/2019-10/27/content_5445442.htm (дата обращения: 18.12.2020).

⁴最高人民法院联合最高人民法院、公安部、国家安全部、司法部10月24日发布《关于适用认罪认罚从宽制度的指导意见》第8条第2款。URL: http://www.gov.cn/xinwen/2019-10/27/content_5445442.htm (дата обращения: 18.12.2020).

Руководящие указания устанавливают, что возможность проявления снисхождения не означает одинакового для всех проявления снисхождения. В случае совершения с особой жестокостью особо тяжкого преступления, влекущего особо тяжкие последствия, признания подозреваемым (обвиняемым) вины и выражения готовности понести наказание недостаточно для вынесения более мягкого приговора.

С процессуальной точки зрения проявление снисхождения выражается главным образом в упрощенном порядке судопроизводства: по делам, отвечающим установленным требованиям, применяется ускоренный порядок судебного рассмотрения и принимаются облегченные меры процессуального принуждения. Статьей 220 УПК КНР установлено: «Судом низшей инстанции допускается использование ускоренного судопроизводства с рассмотрением дела судьей единолично по делам, находящимся в его компетенции, наказание по которым не превышает трех лет лишения свободы, если известны все обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, собранные доказательства достаточны и достоверны, подсудимый признал вину, готов понести наказание и согласен на применение ускоренной формы судопроизводства». Народная прокуратура в обвинительном заключении может рекомендовать народному суду использовать ускоренное судопроизводство. Согласно УПК КНР при рассмотрении дела в порядке ускоренного судопроизводства не проводится исследование, отсутствуют судебные прения, судья только удостоверяется в истинности признания вины и готовности понести наказание подсудимым, а срок рассмотрения таких дел составляет 10 дней с момента их получения; по делам, наказание по которым превышает один год лишения свободы, срок рассмотрения может быть продлен до 15 дней.

Признание подозреваемым (обвиняемым) вины и выражение им готовности понести наказание являются основанием для рассмотрения народной прокуратурой вопроса о необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу или вынесения судом соответствующего решения.

Нужно учитывать несколько важных аспектов проявления снисхождения. Во-первых, подозреваемый (обвиняемый) добровольно дает показания и гарантирует их истинность, а принудительная дача показаний или дача ложных показаний не соответствуют условиям применения института проявления снисхождения. Во-вторых, необходимо, чтобы подозреваемый (обвиняемый) правдиво дал показания о совершенном преступлении, а также не имел возражений относительно обстоятельств совершения преступления, в котором он обвиняется. В-третьих, необходимо, чтобы подозреваемый (обвиняемый) желал принять наказание. В-четвертых, решение о возможности проявления снисхождения к подозреваемому (обвиняемому) должно быть вынесено с учетом всех обстоятельств дела. К сожалению, в разъяснениях как законодательных, так и судебных органов отсутствуют четкие положения об объеме и содержании категории наказания в рамках института проявления снисхождения, что приводит к недостаточной уверенности в его применении судебными органами.

2. Проблемы применения института проявления снисхождения в ходе рассмотрения судами уголовных дел

5 июня 2019 г. в 9 часов вечера Ю Цзинь Пхин, управляя транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, совершил наезд на потерпевшего Сун, что привело к смерти последнего, после чего Ю Цзинь Пхин скрылся с места происшествия. 6 июня 2019 г. в 5 часов утра Ю Цзинь Пхин добровольно пришел в органы общественной безопасности с явкой с повинной и чистосердечно рассказал о совершенном им преступлении. Согласно выводам органов полиции Ю Цзинь Пхин в полной мере несет ответственность за совершение дорожно-транспортного происшествия в состоянии опьянения, а также за оставление места происшествия. Во время предварительного расследования Ю Цзинь Пхин полностью признал предъявленные ему обвинения обстоятельства совершения преступления, признал вину и выразил готовность понести наказание. Органы прокуратуры, оценив обстоятельства уголовного дела и общественную опасность деяния, совершенного Ю Цзинь Пхином, избрали в качестве меры пресечения его освобождение до суда под поручительство и залог. 17 июня 2019 г. родственники Ю Цзинь Пхина выплатили близким родственникам

потерпевшего компенсацию за нанесенный вред в размере 1 млн 600 тыс. юаней, тем самым достигнув с ними примирения. На стадии проверки органами прокуратуры законности возбуждения уголовного дела Ю Цзинь Пхин подписал заявление о признании вины и готовности понести наказание, а народная прокуратура низшего уровня, выдвинув Ю Цзинь Пхину подозрение в совершении преступления – дорожно-транспортного происшествия, предъявила и направила в народный суд обвинение, предложив суду избрать меру наказания в виде лишения свободы на срок три года условно с отсрочкой исполнения в четыре года.

Народный суд низшей инстанции после рассмотрения дела указал, что Ю Цзинь Пхин совершил дорожно-транспортное происшествие в состоянии алкогольного опьянения, что повлекло смерть потерпевшего, и поэтому несет полную ответственность за это деяние; кроме того, он покинул место происшествия, поэтому его деяние образует состав преступления и подлежит наказанию в соответствии с законом. После совершения дорожно-транспортного происшествия Ю Цзинь Пхин намеренно уничтожил следы крови с транспортного средства, а потом, вернувшись на место преступления и осмотревшись, снова его покинул, намереваясь избежать уголовного преследования, что свидетельствует о его отношении к совершенному им деянию, и условное осуждение не будет достаточным наказанием за содеянное; поэтому судом не может быть принято предложение органов обвинения о назначении наказания условно. Поскольку подсудимый добровольно явился с повинной, чистосердечно рассказал обо всех обстоятельствах совершенного преступления, то в рамках рассматриваемого дела допустимо учесть явку с повинной, и коль скоро деяние было совершено впервые, после его совершения члены семьи подсудимого компенсировали причиненный ущерб, достигнув примирения с членами семьи потерпевшего, суд может смягчить наказание. Суд постановил: признать Ю Цзинь Пхина виновным в совершении преступления – дорожно-транспортного происшествия – и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года.

Народная прокуратура обратилась в суд апелляционной инстанции с представлением, в котором указала, что, во-первых, рассматриваемое дело не входит в число предусмотренных ч. 2 ст. 201 УПК КНР исключений, когда суд может изменить предложение прокуратуры о назначении наказания, поэтому решение суда первой инстанции является нарушением уголовно-процессуального закона. Во-вторых, судом первой инстанции не может быть вынесено решение без учета предложения о мере наказания. В-третьих, обстоятельства дела Ю Цзинь Пхина отвечают критериям назначения наказания условно, что обязывает суд избрать соответствующую меру наказания. В-четвертых, судом первой инстанции по аналогичным делам уже назначалось условное осуждение, однако по данному делу судом было избрано реальное отбывание наказания; налицо вынесение разных приговоров по одинаковым делам.

Народная прокуратура вышестоящей инстанции поддержала апелляционное представление. По ее мнению, так как мера наказания, предложенная народной прокуратурой низшей инстанции, является уместной, народный суд первой инстанции не имел правовых оснований не принять ее; кроме того, обстоятельства дела Ю Цзинь Пхина отвечают критериям назначения условного осуждения и решение об условном осуждении более соответствует принципу экономии процессуальных ресурсов при рассмотрении уголовного дела, а также будет иметь лучшие общественно значимые последствия.

Ю Цзинь Пхин также не согласился с решением народного суда первой инстанции и направил апелляционную жалобу, указав следующие причины обжалования приговора. Во-первых, вынесенным приговором не признается его особое отношение к совершенному им деянию, что свидетельствует о недостаточной оценке обстоятельств дела и недостоверности собранных доказательств. Во-вторых, определенное в приговоре наказание является чрезмерным и нарушает принцип соответствия тяжести преступления суровости наказания. Деяние относится к совершенным по неосторожности, не является тяжким, имеются смягчающие обстоятельства; кроме того, следует учитывать явку с повинной, добровольное возмещение причиненного вреда и примирение с родственниками потерпевшего, добровольное признание вины и готовность принять наказание, а также тот факт, что в дальнейшем осужден-

ный не будет представлять общественной опасности. Назначение условного осуждения в данном случае не будет иметь негативных последствий для общества, и первоначально предложенная органами обвинения мера наказания совпадает с мерой наказания в заявлении подсудимого и отвечает критериям условного осуждения. В-третьих, во время совершения дорожно-транспортного происшествия наезд на человека не был осуществлен умышленно, виновный оставил место происшествия из-за возникшего смятения, а не с целью избежать уголовного преследования.

Народный суд апелляционной инстанции рассмотрел это дело в открытом заседании. Суд пришел к выводу о неубедительности мнения народной прокуратуры низшей инстанции, мнения вышестоящей народной прокуратуры по поводу ошибки в судебном приговоре, а также необходимости условного осуждения Ю Цзинь Пхина. Также не могут быть приняты приведенные в апелляционной жалобе Ю Цзинь Пхина причины обжалования приговора и мнение его адвоката о чрезмерности избранной меры наказания. Народный суд первой инстанции, вынесший первоначальный приговор на основании обстоятельств дела Ю Цзинь Пхина, с учетом характера совершенного преступления, других факторов, а также степени общественной опасности деяния и установивший, что собранные доказательства достаточны и достоверны, принял верное решение, процессуальный порядок его вынесения соответствует закону. Тем не менее вывод о необходимости существенного смягчения наказания Ю Цзинь Пхина на том основании, что он явился с повинной, представляется неправильным, так как не было учтено отягчающее обстоятельство: Ю Цзинь Пхин осуществлял управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения; следовательно, решение подлежит изменению. В приговоре апелляционной инстанции Ю Цзинь Пхину была назначена мера наказания в виде реального лишения свободы на срок три года и шесть месяцев.

2.1. Правовые последствия подписания

заявления о признании вины и готовности понести наказание

Юридическая коллизия, возникшая в рассматриваемом деле, когда суд первой инстанции не принял предложенную органами прокуратуры меру наказания, а органы прокуратуры в апелляционном представлении выразили мнение, что причины, по которым суд первой инстанции не принял предложенную меру наказания, не могут быть признаны состоятельными, свидетельствует о неодинаковом подходе судов к пониманию юридических последствий подписания обвиняемым заявления о признании вины и готовности понести наказание.

УПК КНР содержит положения о том, что проявление снисхождения как раз должно применяться при достижении сторонами обвинения и защиты согласия относительно обстоятельств дела, квалификации деяния и применения положений закона о выборе наказания, смягчающих, существенно смягчающих или позволяющих избежать наказания обстоятельствах и других положений о проявлении снисхождения при назначении наказания; положения об использовании в процессе рассмотрения дела и после подписания заявления о признании вины и готовности понести наказание достигнутых соглашений.

Однако УПК КНР не предусматривает детальных положений о характеристиках или содержании заявления о признании вины и готовности понести наказание, что на практике приводит к путанице при рассмотрении вопроса о правовых последствиях подписания этого заявления.

Во-первых, заявление о признании вины и готовности понести наказание считается односторонней декларацией подозреваемого (обвиняемого)¹, поэтому подозреваемый (обвиняемый) в любое время может в одностороннем порядке отозвать это заявление.

Во-вторых, заявление о признании вины и готовности понести наказание считается искренним раскаянием в совершении преступления, обязательством понести наказание²; после подписания такого заявления только для подозреваемого (обвиняемого) возникают обязывающие его юридические последствия.

¹ 胡云腾. 认罪认罚从宽制度的理解与适用. 北京: 人民法院出版社, 2018年. 第97页.

² 王爱立. 中华人民共和国刑事诉讼法修改条文解读. 北京: 中国法制出版社, 2018年. 第102页.

В-третьих, заявление о признании вины и готовности понести наказание считается «уже имеющимся доказательством, свидетельствующим о совершении лицом преступления». Например, в ст. 7 заявления о признании вины и готовности понести наказание Народного суда г. Гуанчжоу указано, что в случае отзыва подозреваемым (обвиняемым) заявления оно не может использоваться в качестве основания применения последствий признания вины и выражения готовности понести наказание, но может быть доказательством дачи подозреваемым (обвиняемым) показаний о совершении преступления¹. Поэтому заявление не будет иметь юридическую силу после его отзыва подозреваемым (обвиняемым), но может применяться народным судом при оценке других доказательств и обстоятельств дела и вынесении по нему решения.

В-четвертых, заявление о признании вины и готовности понести наказание признается согласованным результатом переговоров сторон обвинения и защиты, обладает свойствами договора и имеет юридическую силу как для стороны обвинения, так и для стороны защиты.

В-пятых, рассматриваемое заявление имеет юридическую силу для суда, который может сослаться на него при вынесении решения о назначении наказания.

По нашему мнению, согласно ст. 201 УПК КНР народный суд по общему правилу обязан принять как предложенную народной прокуратурой квалификацию деяния, так и меру наказания. Это означает, что заявление о признании вины и готовности понести наказание обязательно для суда, при вынесении решения и выборе меры наказания суд должен на него сослаться. В деле Ю Цзинь Пхина изложенные в апелляционном представлении прокуратуры на решение суда первой инстанции доводы о том, что при непринятии предложения о мере наказания решение суда не может быть состоятельным, основаны как раз на таком толковании ст. 201 УПК КНР.

Институт проявления снисхождения является некой формой управления процессом достижения согласия между сторонами обвинения и защиты, поэтому заявление о признании вины и готовности понести наказание можно рассматривать как уголовно-процессуальное соглашение, которое предназначено для обеспечения реального функционирования института проявления снисхождения. Заявление о признании вины и готовности понести наказание обладает юридической силой и для стороны, преследуемой в уголовном порядке, и для суда, и для стороны обвинения. Согласие с предложением о мере наказания, добровольное подписание заявления о признании вины и готовности понести наказание – это важнейшие свидетельства того, что лицо, преследуемое в уголовном порядке, желает проявления к нему снисхождения. После признания подозреваемым (обвиняемым) вины и выражения им готовности понести наказание органами прокуратуры направляется согласованное предложение о назначении наказания с учетом проявления снисхождения, а затем в присутствии адвоката подписывается заявление о признании вины и готовности понести наказание. Для подозреваемого (обвиняемого) это заявление, конечно же, имеет обязательную юридическую силу. Если подозреваемый (обвиняемый) в совершении преступления отзовет заявление, оно теряет юридическую силу, равно как и предложение о проявлении снисхождения при назначении наказания.

Суд занимает особое место в состязании между сторонами обвинения и защиты, осуществляя судебное следствие и вынося решения. Но по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения, народный суд, согласно положениям ст. 201 УПК КНР, обязан принять предложение о назначении наказания в целях признания и уважения достигнутого согласия между сторонами процесса и в пределах допустимых ограничений. Предложение о назначении наказания также имеет обязательную силу для стороны обвинения, которая не может произвольно нарушить соглашение между сторонами, отрицать согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, а также подписанное предложение о назначении наказания².

Исходя из разъяснений законодательных и судебных органов, обвиняемый в процессе рассмотрения уголовного дела может отвергать предъявленные обвинением

¹ 《广州市人民检察院认罪认罚从宽制度告知书》，URL: <https://wenku.baidu.com/view/3f3fb10cacaad1f34693daef5e1f7ba0d4b736d9e.html> (дата обращения: 18.12.2020).

² 卞建林、陶加培：《认罪认罚从宽制度中的量刑建议》//《国家检察官学院学报》，2020年.第1期.第132页.

обстоятельства совершения преступления, но в ходе последующего разбирательства подписанная ранее обвиняемым и народной прокуратурой часть заявления о признании вины и готовности понести наказание, в которой обвиняемый дает показания о признании вины, не может использоваться в качестве подтверждения его вины. Следует придерживаться принципа, согласно которому признание подсудимого виновным должно основываться на всесторонней изученности обстоятельств дела, достаточности и достоверности доказательств.

Сейчас УПК КНР и Руководящими указаниями предусмотрен порядок действий при отказе подозреваемого (обвиняемого) от уже подписанного им заявления о признании вины и готовности понести наказание, но не определены основания такого отказа, а также его условия и порядок действий в случае, если отказ возник в ходе пересмотра дела. На практике нередки случаи, когда осужденный обжалует приговор по причине несоразмерности наказания в надежде, что согласно принципу о недопустимости ухудшения положения подсудимого в процессе судебного разбирательства он получит более мягкий приговор. Соответственно, после произвольного отказа подозреваемого (обвиняемого) от заявления о признании вины и готовности понести наказание прокуратура может лишь подать апелляционное представление.

Статьи 176, 182 УПК КНР и Руководящие указания наделяют органы прокуратуры правом выбора между предложением о назначении наказания и заявлением отказа от уголовного преследования при совершении одного или нескольких преступлений, когда лицо подозревается в совершении нескольких преступлений. Но в указанных актах отсутствуют положения об условиях и порядке аннулирования заявления о признании вины и готовности понести наказание или изменения предложения о назначении наказания. На практике это приводит к возникновению ситуации, когда при выдвигании обвиняемым или адвокатом возражений относительно предложения о назначении наказания органы прокуратуры сразу же отменяют заявление о признании вины и готовности понести наказание и выносят предложение об ужесточении наказания. УПК КНР не содержит ограничений относительно предложений об ужесточении наказания, а также об их обязательной юридической силе, что фактически означает отсутствие эффективных гарантий соблюдения законных прав и интересов подозреваемого или обвиняемого. Поэтому необходимо установить порядок рассмотрения отказа преследуемого лица от подписанного заявления о признании вины и готовности понести наказание: после начала судебного заседания и до назначения наказания подсудимый должен иметь надлежащее, законное основание для отказа от признания вины, и только после проведения народным судом исследования и дачи им заключения о соответствии условиям отзыва сторона может отозвать заявление. Также необходимо внести в закон положения об отказе органов прокуратуры от достигнутого в заявлении соглашения, об изменении предложения о назначении наказания, границах такого изменения и порядке такого отказа.

2.2. Проблемы реализации права обвиняемого на обжалование и принципа неухудшения его положения

при реализации права на обжалование приговора в апелляционной инстанции

Вернемся к делу Ю Цзинь Пхина. В ходе дискуссии в научных юридических кругах были поставлены следующие вопросы: относится ли изложенное в апелляционном представлении требование органов прокуратуры о смягчении наказания в деле, в котором применяется институт проявления снисхождения, к исключениям из принципа неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции и не нарушил ли суд второй инстанции, рассматривая апелляционную жалобу осужденного, этот принцип?

Принцип неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции состоит в том, что при рассмотрении уголовного дела в рамках поданной осужденным апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не может (за исключением установленных законом случаев) вынести решение о назначении наказания, ухудшающее положение осужденного. Согласно ст. 237 УПК КНР указанный принцип применяется только по делам, в которых лишь осужденный обжаловал решение суда.

Мнения ученых по этому вопросу разделились. Одни считали, что в деле Ю Цзинь Пхина суд второй инстанции нарушил запрет на ухудшение положения осужденного и принцип вынесения решения о назначении наказания, не ухудшающего положение осужденного. Ученые отмечали, что поскольку вторая инстанция при рассмотрении этого дела уже имела апелляционное представление прокуратуры, то ухудшение положения соответствует закону; однако и апелляционное представление, и апелляционная жалоба поданы в интересах осужденного, имеют одинаковый характер и в этой ситуации при вынесении приговора по существу все равно было необходимо применять принцип неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции¹.

Другие исследователи полагали, что судом второй инстанции нарушен не только принцип неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции, но и нормы о компетенции суда как нейтральной стороны, так как суд стал выполнять функции стороны обвинения. В УПК КНР и Руководящих указаниях не отражена ситуация, когда органы прокуратуры действуют в интересах обвиняемого, и случаи вынесения судом второй инстанции приговора, игнорирующего принципы и нормы материального права, не являются тенденцией и не поддерживаются судебной властью².

Третьи ученые утверждали, что поскольку в деле Ю Цзинь Пхина имелась не только апелляционная жалоба осужденного, но и апелляционное представление органов прокуратуры, то решение суда второй инстанции по этому делу не противоречит принципу неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции, так как, согласно нормам УПК КНР, при подаче апелляционного представления по уголовному делу органы прокуратуры могут не соблюдать ограничения, установленные принципом неухудшения положения осужденного.

Полагаем, что с точки зрения целей законодательства принцип неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции является гарантией полноценной реализации права осужденного на обжалование. В свою очередь, органы прокуратуры не связаны ограничениями этого принципа, потому что являются государственным надзорным органом, и в целях обеспечения правильного применения закона, общественной справедливости нельзя излишне ограничивать их в реализации права на обжалование.

С точки зрения принципа законности суд должен выносить решение, основываясь на положениях закона. И так как УПК КНР содержит правило о неприменении органами прокуратуры в рамках разбирательства, инициированного их апелляционным представлением, принципа неухудшения положения осужденного при реализации его права на обжалование приговора в апелляционной инстанции, то вынесенный судом приговор, даже ухудшающий положение осужденного, не является неправильным. УПК КНР не содержит положений, разделяющих апелляционные представления органов прокуратуры на благоприятные и неблагоприятные для осужденного лица. Полагаем, что по мере расширения применения института проявления снисхождения следует внести в УПК КНР поправки, добавив фразу: «В случае принесения апелляционного представления органами прокуратуры в пользу осужденного применяется принцип неухудшения его положения при реализации его права на обжалование в апелляционной инстанции».

Иногда подсудимые на основании якобы неправильно назначенного судом наказания подают апелляционную жалобу, цель которой заключается в зачете в срок наказания времени содержания под стражей в следственном изоляторе на стадиях предварительного расследования, проверки законности возбуждения уголовного дела, судебного разбирательства³. На наш взгляд, в целях избежания злоупотреблений правом на апелляционное обжалование и расточительного использования

¹ 龙宗智:《龙宗智评余金平交通肇事案终审判决》//“中国法律评论”微信公众号。URL: <https://freewechat.com/a/MzA5NDI0MzgyMA==/2651890962/1> (дата обращения: 17.04.2020).

² 黄燕玲:《余金平交通肇事案引发的几点思考》//《武汉公安干部学院学报》, 2020年.第3期.第64页.

³ 周博、王敏:《认罪认罚案件上诉问题实证研究—以284份二审裁判文书为样本》//《辽宁公安司法干部学院学报》, 2020年.第5期.第31页.

судебных ресурсов при рассмотрении апелляционных жалоб по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения, возможно использовать порядок проверки апелляционных жалоб с точки зрения их обоснованности. В этом случае после указания причин подачи апелляционной жалобы обвиняемым народный суд осуществляет их проверку, и производство в суде второй инстанции может быть начато только в случае признания такой жалобы обоснованной.

2.3. Проблемы защиты прав и свобод обвиняемого при подаче апелляционной жалобы

по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения

В китайском юридическом сообществе активно обсуждается еще один вопрос, связанный с делом Ю Цзинь Пхина, а именно связь судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения, с институтом защиты прав обвиняемого. Судебное разбирательство по делу Ю Цзинь Пхина проводилось судом первой инстанции в упрощенном порядке; суд же второй инстанции принял к рассмотрению дело в общем порядке судебного разбирательства, ключевыми точками которого стали вопросы применения к Ю Цзинь Пхину наказания в виде условного осуждения, оставления им места совершения преступления, явки с повинной, условного осуждения, в том числе вопросы о том, почему не были приняты доводы, приведенные в апелляционной жалобе и в представлении прокурора, и по каким причинам отменено решение суда первой инстанции.

Некоторые ученые полагают, что в этом деле присутствует непринятие судом второй инстанции обстоятельств явки с повинной, известное в процессуальной юриспруденции как «неожиданность суждения». Подсудимому не была предоставлена возможность защищаться и давать уточняющие показания, был нарушен принцип состязательности в уголовном процессе, нарушены права подсудимого на получение юридической помощи. В решении суда второй инстанции по делу Ю Цзинь Пхина неправильно применен процессуальный закон, тем самым нарушен баланс интересов¹. Поэтому необходимо проанализировать и привести в порядок систему оказания помощи по защите прав при обжаловании решений по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения.

В общей части УПК КНР приведены только принципиальные положения института проявления снисхождения, а в особенной части положения, касающиеся указанного института, расположены в различных главах и параграфах. Например, в статьях о проведении предварительного расследования и предъявлении обвинения установлен порядок применения института проявления снисхождения, а в статьях о судебном разбирательстве применительно к проявлению снисхождения содержатся положения, регулирующие общий порядок судебного разбирательства в суде первой инстанции, упрощенный и ускоренный порядок. Таким образом, институт проявления снисхождения вообще не представлен в положениях о проведении разбирательства в суде второй инстанции. Однако проявление снисхождения является одним из базовых уголовно-процессуальных институтов. Полагаем, что необходимо внести соответствующие изменения в статьи УПК, регулирующие порядок проведения апелляционного судебного разбирательства во второй инстанции.

В ст. 45 Руководящих указаний установлен детальный порядок проведения судебного разбирательства в ускоренном порядке в суде второй инстанции: «В случае если по причине недостаточной оценки обстоятельств дела и недостоверности собранных доказательств подсудимым была подана апелляционная жалоба, следует принять решение об отмене первоначального приговора, возратить дело в народный суд, принявший первоначальное решение, для проведения нового судебного разбирательства в общем порядке, а не в порядке проявления снисхождения; в случае представления апелляционной жалобы по причине неправильно назначенного наказания, если первоначально наказание назначено верно, следует принять решение об отмене в удовлетворении апелляционной жалобы, сохранив прежний приговор; а если первоначальное наказание назначено неправильно, следует изменить приговор по»

¹ 龙宗智：《龙宗智评余金平交通肇事案终审判决》。

сле рассмотрения дела». Но эти положения нацелены на применение ускоренного порядка рассмотрения дела и не применялись в деле Ю Цзинь Пхина.

УПК КНР устанавливает несколько оснований для вынесения решения по результатам рассмотрения в суде апелляционной жалобы по делу, в котором применяется институт проявления снисхождения: обстоятельства дела изучены полностью, собранные доказательства достоверны, а наказание назначено правильно; ошибка в оценке обстоятельств дела отсутствует, но неправильно применен уголовно-процессуальный закон или неправильно назначено наказание; обстоятельства дела изучены недостаточно или собранные доказательства недостоверны. Но УПК КНР не содержит положений о рассмотрении апелляционной жалобы в суде второй инстанции в случае нарушения порядка добровольного признания вины обвиняемым или в случае его отказа от признания вины, а также положений о праве обвиняемого отказать от признания вины.

Согласно ст. 226 УПК КНР если в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции выяснится, что обвиняемый недобровольно признал вину и выразил готовность понести наказание или обвиняемый не признает предъявленные ему обвинения обстоятельства совершения преступления, рассмотрение дела начинается заново. Примечательно, что если подобные обстоятельства выяснятся при рассмотрении дела судом второй инстанции, это тоже приведет к передаче дела на новое рассмотрение. Чтобы в полной мере гарантировать права подсудимого на обжалование приговора по делу, в котором применяется институт проявления снисхождения, необходимы точные разъяснения законодательных и судебных органов относительно порядка рассмотрения дела и способов защиты таких прав.

Считаем, что в главу «Производство в суде второй инстанции» УПК КНР надлежит добавить положения, касающиеся ситуации нарушения добровольности признания вины подсудимым и его отказа от признания вины. То есть по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения, в случае нарушения подсудимым условий добровольного признания вины и выражения готовности понести наказание, непризнания подсудимым предъявленных ему обвинением обстоятельств совершения преступления дело возвращается в суд первой инстанции на новое рассмотрение. В случае обнаружения ошибок процессуального характера или неприменения упрощенного или ускоренного порядка судопроизводства первоначальный приговор следует отменить и направить дело на новое рассмотрение.

2.4. Правовые последствия

признания вины и выражения готовности понести наказание при наличии возражений со стороны адвоката

Подсудимый Ло, подозреваемый в совершении преступления – даче взятки, написал заявление о признании вины и готовности понести наказание; прокуратура в предложении о назначении наказания указала пределы от одного года до одного года семи месяцев лишения свободы. Во время рассмотрения дела судом Ло признал вину и выразил готовность понести наказание, но адвокат настаивал на вынесении оправдательного приговора. Органы обвинения решили, что позиция адвоката о невиновности подсудимого нарушает соглашение, изложенное в заявлении о признании вины и готовности понести наказание. На основании этого прокуратура отозвала первоначальное предложение о назначении наказания и представила его вновь, предложив назначить обвиняемому наказание в виде лишения свободы от одного года шести месяцев до двух лет шести месяцев, а также в виде денежного штрафа.

Ключевой вопрос данного дела заключается в том, может ли выдвинутое адвокатом предположение о невиновности подсудимого в деле, в котором применяется институт проявления снисхождения, отменить добровольность и действительность признания подозреваемым (обвиняемым) вины и выражения готовности понести наказание. Считаем, что здесь необходимо проанализировать конкретные обязанности адвоката как субъекта института проявления снисхождения.

Во-первых, согласно положениям ч. 1 ст. 174 УПК КНР и Руководящих указаний лицо, подозреваемое в совершении преступления, добровольно признает вину, со-

глашается с мерой наказания и порядком рассмотрения дела и в присутствии адвоката подписывает заявление о признании вины и готовности понести наказание. Если обвиняемый на стадии предварительного расследования, проверки законности возбуждения уголовного дела не признавал вину и не выражал готовность понести наказание, но сделал это при рассмотрении дела в суде, то народный суд на основании изученных обстоятельств может признать его виновным и назначить наказание с учетом мнения сторон обвинения и защиты¹. Субъектом признания вины и выражения готовности понести наказание является сам подозреваемый (обвиняемый), и в делах, в которых применяется институт проявления снисхождения, адвокат оказывает профессиональную помощь и доводит до прокуратуры позицию подозреваемого (обвиняемого). То есть только подозреваемый в совершении преступления на стадии предварительного расследования может признать вину и выразить готовность понести наказание, а также подписать соответствующее заявление; и даже если в судебном заседании адвокат настаивает на вынесении оправдательного приговора, это не может отменить добровольно выраженные обвиняемым и имеющие юридическую силу признание вины и готовность понести наказание. Поэтому если подсудимый не откажется от признания вины в совершении преступного деяния, а также от достигнутого соглашения, то необходимо использовать положения о проявлении снисхождения.

Кроме того, в делах, в которых применяется институт проявления снисхождения, выражение адвокатом своего мнения вовсе не свидетельствуют о добровольности и действительности признания вины и выражения готовности понести наказание обвиняемым. Часть 2 ст. 173 УПК КНР установлено, что после признания подозреваемым в совершении преступления вины и выражения им готовности понести наказание народная прокуратура обязана сообщить ему о его процессуальных правах и положениях закона о признании вины и готовности понести наказание, выслушать мнение подозреваемого, его адвоката, потерпевшего или его процессуального представителя и отразить в материалах дела следующие сведения: об обстоятельствах совершения преступления, квалификации содеянного и применимых норм уголовного закона; о рекомендациях, касающихся смягчающих, существенно смягчающих или позволяющих избежать наказания обстоятельств; о порядке рассмотрения дела после признания вины и выражения готовности понести наказание; об иных фактах, имеющих значение для уголовного дела. Законом установлено, что по делам, в которых применяется институт проявления снисхождения, органы прокуратуры обязаны заслушать мнение адвоката относительно смягчающих, существенно смягчающих или позволяющих избежать наказания обстоятельств, относительно порядка рассмотрения дела после признания вины и выражения готовности понести наказание. Но выраженное адвокатом мнение – это только его мнение и не влияет на то, воспользуется ли подозреваемый положениями закона о проявлении снисхождения.

Можно сказать, что в делах, в которых применяется институт проявления снисхождения, обязанности адвоката состоят в том, чтобы гарантировать подозреваемому (обвиняемому) его добровольное, осознанное, искреннее и законное признание вины и выражение им готовности понести наказание. Профессор Сунь Чхан Юн считает, что п. 1 ст. 39 Руководящих указаний достаточно четко описывает процесс исследования на этапе рассмотрения обстоятельств признания вины и выражения готовности понести наказание². Так, подп. 1 требует исследовать, добровольно ли обвиняемый признал вину и выразил готовность понести наказание, не были ли применены к нему насилие, угрозы, побуждение, которые могли бы нарушить добровольность признания им вины и выражения готовности понести наказание (и это как раз вопрос добровольности). Подпункт 2 требует исследовать, находится ли обвиняемый в нормальном психическом состоянии и способен ли он осознавать свои действия по признанию вины и выражению готовности понести наказание (и это как раз вопрос осознания), а также требует исследовать его дееспособность. Подпункт 3 требует ис-

¹ 《关于适用认罪认罚从宽制度的指导意见》第49条。 URL: http://www.gov.cn/xinwen/2019-10/27/content_5445442.htm (дата обращения: 18.12.2020).

² 孙长永、王敏远、顾永忠：《刑事诉讼法三人谈：认罪认罚从宽制度中的刑事辩护》//《中国法律评论》，2020年。第1期。第1页。

следовать, понимает ли обвиняемый характер признания вины и готовности понести наказание и те правовые последствия, к которым может привести это решение. Подпункт 4 требует исследовать, исполнили ли органы народной прокуратуры, органы общественной безопасности обязанность по разъяснению подозреваемому (обвиняемому) права на признание вины и выражение готовности понести наказание и выслушали ли его мнение (эти два пункта относятся к вопросу о разумности). Подпункт 5 требует исследовать, находился ли адвокат в контакте с прокуратурой, предоставил ли он эффективную правовую помощь и защиту и присутствовал ли при подписании заявления о признании вины и готовности понести наказание (все это вопросы соответствия закону). Пункт 2 ст. 39 Руководящих указаний также устанавливает, что во время проведения судебного разбирательства судья может на основании конкретных обстоятельств дела, фактов, связанных с квалификацией деяния и назначением наказания, добровольности, искренности и других условий признания вины и выражения готовности понести наказание обвиняемым определить, совершил ли подсудимый преступление, искренне ли он раскаивается в содеянном. Все перечисленные нормы касаются исследования добровольности, искренности признания вины и выражения готовности понести наказание. Исследование законности заключается в определении того, соответствуют ли закону квалификация деяния стороной обвинения, предложенный прокуратурой вид и размер наказания, а также основано ли применение снисхождения на положениях закона.

В делах, в которых применяется институт проявления снисхождения, адвокат или защитник в момент подписания подозреваемым в совершении преступления заявления о признании вины и готовности понести наказание оказывает профессиональную помощь, выполняет роль свидетеля этого процессуального действия, гарантирует искренность и добровольность подозреваемого при признании им вины и выражении готовности понести наказание, обеспечивает законность акта проявления снисхождения¹. После того как подозреваемый (обвиняемый), полностью осознав содержание положений закона, последствия признания вины и выражения готовности понести наказание, добровольно, в соответствии с законом признает вину и выражает готовность понести наказание, защитник или адвокат при наличии у него возражений относительно этого действия не должен влиять как на утверждение признания вины и готовности понести наказание, так и на применение института проявления снисхождения.

Список литературы

- 卞建林、陶加培：《认罪认罚从宽制度中的量刑建议》//《国家检察官学院学报》，2020年.第1期.第132-145页。
黄燕玲：《余金平交通肇事案引发的几点思考》//《武汉公安干部学院学报》，2020年.第3期.第64-67页。
周博、王敏：《认罪认罚案件上诉问题实证研究——以284份二审裁判文书为样本》//《辽宁公安司法干部学院学报》，2020年.第5期.第31-37页。
孙长永、王敏远、顾永忠：《刑事诉讼法三人谈：认罪认罚从宽制度中的刑事辩护》//《中国法律评论》，2020年.第1期.第1-21页。
哈腾：《辩护人抑或“法律帮助者”？——值班律师制度在认罪认罚程序中的运行现状与理论反思》//《法治论坛》，2018年.第2期.第398-407页。
胡云腾.认罪认罚从宽制度的理解与适用.北京：人民法院出版社，2018年.页数：588页。
王爱立.中华人民共和国刑事诉讼法修改条文解读.北京：中国法制出版社，2018年.页数393页。

References

- Bian Jian Lin, Tao Jia Pei (2020). Ren Zui Ren Fa Cong Kuan Zhi Du Zhong De Liang Xing Jian Yi [Suggestions on sentencing in the institution of showing leniency to a person who has admitted guilt and is ready to be punished]. In *Guo Jia Jian Cha Guan Xue Yuan Xue Bao*, no. 1, pp. 132-145.
Ha Teng (2018). Bian Hu Ren Yi Huo "Fa Lv Bang Zhu Zhe"? – Zhi Ban Lv Shi Zhi Du Zai Ren Zui Ren Fa Cheng Xu Zhong De Yun Xing Xian Zhuang Yu Li Lun Fan Si [Lawyer or «legal assistant»? – The working status and theoretical reflection of the on duty lawyer system in the process of admitting guilt and readiness to be punished]. In *Fa Zhi Lun Tan*, no. 2, pp. 398-407.
Huang Yan Ling (2020). Yu Jin Ping Jiao Tong Zhao Shi An Yin Fa De Ji Dian Si Kao [Some reflections on Yu Jinping's traffic accident case]. In *Wu Han Gong An Gan Bu Xue Yuan Xue Bao*, no. 3, pp. 64-67.

¹ 哈腾：《辩护人抑或“法律帮助者”？——值班律师制度在认罪认罚程序中的运行现状与理论反思》//《法治论坛》，2018年.第2期.第398页。

Hu Yun Feng (2018). *Ren Zui Ren Fa Cong Kuan Zhi Du De Li Jie Yu Shi Yong* [Understanding and application of the lenient system of confession and punishment]. Beijing, Ren Min Fa Yuan Chu Ban She, 588 p.

Sun Chang Yong, Wang Min Yuan, Gu Yong Zhong (2020). *Xing Shi Su Song Fa San Ren Tan: Ren Zui Ren Fa Cong Kuan Zhi Du Zhong De Xing Shi Bian Hu* [Three people talk about the criminal procedure law: criminal defence in cases of showing leniency to a person who has admitted guilt and is ready to be punished]. In *Zhong Guo Fa Lv Ping Lun*, no. 1, pp. 1–21.

Wang Ai Li (2018). *Zhong Hua Ren Min Gong He Guo Xing Shi Su Song Fa Xiu Gai Tiao Wen Jie Du* [Interpretation of the revised provisions of the criminal procedure law of the People's Republic of China]. Beijing, Zhong Guo Fa Zhi Chu Ban She, 393 p.

Zhou Bo, Wang Min (2020). *Ren Zui Ren Fa An Jian Shang Su Wen Ti Shi Zheng Yan Jiu – Yi 284 Fen Er Shen Cai Pan Wen Shu Wei Yang Ben* [An empirical study on the appeal of an admitted guilt and is ready to be punished cases – a sample of 284 second instance judgment documents]. In *Liao Ning Gong An Si Fa Gan Bu Xue Yuan Xue Bao*, no. 5, pp. 31–37.