



**О ПРОБЛЕМАХ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Британов Александр Игоревич

Преподаватель кафедры прокурорской деятельности
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: brit-75@yandex.ru

Черепанов Максим Мухтаржанович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорской деятельности
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: prnad@usla.ru

В статье на основе анализа научной и учебной литературы, нормативных актов Генерального прокурора Российской Федерации и прокурорской практики охарактеризованы некоторые проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления и предложено их авторское решение. Обозначены выявляемые прокуратурой типичные нарушения законности в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: прокурор, орган прокуратуры, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, типичные нарушения законности

**ON THE MATTERS OF PROSECUTOR'S SUPERVISION
OVER THE EXECUTION OF LAWS
BY STATE AUTHORITIES OF THE RUSSIAN CONSTITUENT ENTITIES
AND LOCAL AUTHORITIES**

Britanov Aleksandr

Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: brit-75@yandex.ru

Cherepanov Maksim

Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: prnad@usla.ru

In the article, on the basis of the analysis of scientific and educational literature, normative acts of the Prosecutor General of the Russian Federation and prosecutorial practice, some problems of prosecutor's supervision over the execution of laws by state authorities of the constituent entities of the Russian Federation and local authorities are revealed. The author's ways of solving these problems are proposed. Also, the authors outline some typical violations of laws in the mentioned sphere, identified by prosecutor's offices.

Key words: prosecutor, prosecutor's office, state authorities of the constituent entities of the Russian Federation, local authorities, typical violations of laws

При осуществлении надзора за исполнением законов органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления про-

куроры постоянно выявляют многочисленные *типичные нарушения законодательства*, допускаемые региональными органами власти и органами местного самоуправления. Назовем некоторые из них.

1. Несвоевременное приведение конституций, уставов, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований в соответствие с изменениями и дополнениями, внесенными в федеральное законодательство.

2. Неверное указание в региональных и муниципальных уставных правовых актах названий и видов муниципальных поселений. Такое нарушение прокуроры выявляют, проводя сверки положений упомянутых актов с реестром административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. Например, при проверке исполнения законов в администрации одного из поселков Новосибирской области районной прокуратурой было установлено, что уставом данного муниципального образования предусмотрено наличие населенного пункта, отсутствующего в реестре административно-территориальных единиц Новосибирской области¹.

3. Нарушение требований Указа Президента РФ от 30 мая 2005 г. № 609 (ред. от 1 июля 2014 г.) «Об утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела», касающихся порядка ведения личных дел муниципальных служащих. Например, проверка, проведенная прокуратурой Маслянинского района Новосибирской области, показала, что в администрации Бажинского сельсовета личные дела не ведутся. По результатам проверки прокурором внесено представление об устранении обнаруженных нарушений.

Вместе с тем прокуроры нередко правомерно выходят за предмет указанной проверки и проверяют также соблюдение муниципальными служащими установленных законом ограничений и запретов. Так, в ходе одной из проверок было выявлено, что муниципальный служащий администрации совмещает свою службу с работой в должности директора муниципального унитарного предприятия, что повлекло предъявление прокуратурой в суд искового заявления о возложении на администрацию обязанности по расторжению с ним трудового договора².

4. Нарушение установленных Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ) сроков рассмотрения обращений граждан и иных лиц. Например, с нарушением 30-дневного срока рассмотрения и разрешения обращений направляли ответы заявителям должностные лица Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, Управления Россельхознадзора по Свердловской области, Министерства образования и науки Свердловской области и других ведомств и их региональных подразделений, органов местного самоуправления и территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти в городах и районах (территориальных управлений Роспотребнадзора и территориальных отделов службы судебных приставов)³.

¹ Гулиев Р. Р. Организация прокурорского надзора за исполнением законов органами местного самоуправления и законностью издаваемых ими правовых актов // Организация работы прокуратур городов, районов и приравненных к ним прокуратур: сб. материалов семинаров по обмену опытом. М., 2012. Вып. 6. С. 41–43.

² Там же. С. 41–43.

³ Выступление первого заместителя прокурора области по вопросу взаимодействия с правозащитными организациями // Официальный сайт прокуратуры Свердловской области. 2012. 14 марта. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=258> (дата обращения: 22.12.2017).



В рассматриваемой сфере встречаются и другие типичные нарушения Закона № 59-ФЗ:

нарушение установленного 7-дневного срока направления региональным или муниципальным органом обращения по подведомственности, если его разрешение входит в компетенцию других органов. Например, данные нарушения выявлены в администрациях Кировского и Ленинского районов Екатеринбурга, а равно администрациях Краснотурьинска и Качканара;

издание указанными органами правового акта, продлевающего предусмотренный Законом № 59-ФЗ 30-дневный срок рассмотрения обращения. Так, прокуратура Слободо-Туринского района установила, что в администрации Слободо-Туринского муниципального района (Свердловская область) действовал правовой акт, позволяющий рассматривать обращения граждан до трех месяцев¹.

5. Нарушение норм ст. 73 Бюджетного кодекса РФ при заполнении и ведении реестра закупок, которые осуществляются без заключения муниципальных и региональных контрактов, а равно отсутствие оснований для размещения заказа для проведения торгов.

6. Включение в нарушение законов в реестр муниципального имущества объектов недвижимости и несвоевременное исключение из него жилых помещений, которые были приватизированы.

7. Нарушение требований законов при передаче в аренду сооружений и зданий, находящихся в региональной или муниципальной собственности (например, отсутствие государственной регистрации договора аренды в случаях, предусмотренных законом; непроведение конкурса или аукциона и т. п.).

8. Нарушение порядка ведения учетных дел признанных нуждающимися в жилых помещениях граждан: отсутствие в них необходимых документов, предусмотренных жилищным законодательством РФ; незаконное признание граждан нуждающимися в жилых помещениях.

9. Неисполнение и нарушение норм законодательства РФ о своевременном финансировании муниципальных целевых программ.

10. Направление в нарушение установленных законодательством сроков сведений о заключенных региональных и муниципальных контрактах в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный вести реестр муниципальных контрактов.

11. Нарушение требований законодательства РФ к порядку исполнения региональных и муниципальных контрактов, а именно неполнота и несвоевременность их исполнения, несоответствие исполнения условиям контракта, несвоевременность оплаты.

12. Нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ (ред. от 21 октября 2013 г.) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Как правило, органом исполнительной (представительной) власти субъекта Российской Федерации и администрацией муниципального образования нарушаются сроки проведения антикоррупционной экспертизы региональных и муниципальных нормативных правовых актов и их проектов, если порядок проведения такой экспертизы был утвержден указанными органами.

¹ Выявлены многочисленные нарушения при рассмотрении обращений граждан в органах власти // Официальный сайт прокуратуры Свердловской области. 2010. 7 июля. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=4423> (дата обращения: 24.12.2017).





Приведенный перечень, безусловно, не является исчерпывающим, на практике могут встречаться и другие нарушения законодательства.

Как показывает анализ правовых актов Генерального прокурора РФ, научной и учебной литературы, посвященной прокурорской деятельности, и практической работы прокуратуры Российской Федерации, существуют *два основных вида проблем*, которые способствуют возникновению перечисленных выше типичных нарушений законности. К первому виду можно отнести так называемые *внешние проблемы*, порождаемые ненадлежащими действиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также пробелами в правовом регулировании их ответственности за принятие незаконных правовых актов. Второй вид – так называемые *внутренние проблемы*, возникающие по вине самих прокуроров, осуществляющих надзор в рассматриваемой сфере.

Важнейшей внутренней проблемой можно назвать ряд существенных упущений в организации прокурорского надзора за соответствием законам правовых актов региональных и муниципальных органов. К сожалению, не каждый прокурор, имеющий право законодательной инициативы в соответствии с конституциями и уставами субъектов Российской Федерации, использует его и инициирует решение вопросов формирования нормативной базы в развитие федерального законодательства¹.

Другой злободневной внутренней проблемой является отсутствие, вопреки предписаниям Генерального прокурора РФ, налаженного взаимодействия и сотрудничества прокуроров с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

К внутренним проблемам относится также очень большая нагрузка, возложенная на прокуратуры городов и районов, осуществляющих надзор в рассматриваемой сфере. Это связано с колоссальным количеством органов местного самоуправления, находящихся на территории одного субъекта Российской Федерации, которые каждый год издают тысячи нормативных и ненормативных правовых актов, подлежащих изучению прокурорами и на стадии их проектов, и после их вступления в юридическую силу.

Приведенный перечень внутренних проблем, с которыми сталкиваются прокуроры при осуществлении надзора за исполнением законов органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, не является исчерпывающим.

К внешним проблемам главным образом можно отнести недостаточный уровень правовой культуры и так называемый правовой нигилизм должностных лиц органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Обозначим негативные следствия этой проблемы.

Так, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления зачастую копируют друг у друга структуру и содержание правовых актов, в результате чего они становятся шаблонными. Дело в том, что при подготовке и принятии уставов и иных важнейших нормативных правовых актов (о бюджете, о региональной и муниципальной службе и др.) за образец берется типо-

¹ На данные проблемы Генеральный прокурор РФ обращает внимание подчиненных прокуроров в преамбуле к приказу от 2 октября 2007 г. № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления».



вой правовой акт, а вносимые в дальнейшем в вышестоящие по юридической силе законы дополнения и изменения региональными и муниципальными органами не отслеживаются и не учитываются, в соответствии с федеральным законодательством их акты не приводятся.

Нередко прокуроры не извещаются о дне и времени заседания коллегиального органа (законодательного, представительного или исполнительного), на котором обсуждаются проекты нормативных правовых актов и акты прокурорского реагирования.

Проекты указанных правовых актов часто направляются в органы прокуратуры с нарушением установленного срока или не направляются вообще, что не позволяет их тщательно изучить и дать на них мотивированное заключение. Более того, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные органы не всегда направляют прокурорам копии уже принятых нормативных правовых актов на предмет проверки их соответствия федеральному законодательству, а также не проявляют инициативу по приведению данных правовых актов в соответствие с Конституцией РФ и федеральными законами. Так, только в 2016 г. в прокуратурах субъектов Российской Федерации подготовлено более 860 тыс. заключений по проектам региональных и муниципальных нормативных правовых актов, что позволило исключить случаи принятия около 67 тыс. противоречащих федеральному законодательству актов¹.

Еще пример. В 2017 г. в прокуратуру Краснокамска (Пермский край) поступило свыше 600 проектов муниципальных нормативных правовых актов, по результатам изучения которых в адрес органов местного самоуправления направлено 67 заключений о несоответствии проектов федеральному и региональному законодательству, в том числе о наличии в них коррупциогенных факторов. В целом замечания прокуратуры учитываются при принятии муниципальных нормативных правовых актов, однако в данном случае два из них не были приняты во внимание. В связи с этим прокурор Краснокамска принес протесты на несоответствующие закону нормативные акты, а также внес в адрес глав поселений представления об устранении нарушений в сфере муниципального нормотворчества; протесты и представления удовлетворены².

В Вологодской области за прошедший год подготовлено 14 отрицательных заключений на 223 поступивших в региональную прокуратуру проектов законов области по причине их противоречия федеральному и региональному законодательству, а также в связи с наличием коррупциогенных факторов. Кроме того, подготовлено 19 отрицательных заключений на проекты нормативных правовых актов органов исполнительной государственной власти области. Замечания законодателем учтены при доработке проектов. Продолжена практика направления в органы власти области предложений по совершенствованию регионального законодательства в порядке ст. 9 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»³.

¹ О результатах работы органов прокуратуры Российской Федерации по участию в правотворческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в 2016 году // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. 2017. 7 марта. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1169403> (дата обращения: 05.02.2018).

² Результаты работы прокуратуры города по участию в разработке нормативных правовых актов органов местного самоуправления в 2017 году // Сайт Майского сельского поселения. 2018. 29 янв. URL: <http://adm-maisk.ru/news/media/2018/1/29/po-normotvorchestvu-v-2017> (дата обращения: 05.02.2018).

³ Подведены итоги участия прокуратуры области в правотворческой деятельности органов государственной власти области и органов местного самоуправления в 2017 году // Новости Прокуратуры РФ.



Прокуроры также сталкиваются с открытым игнорированием или отклонением их законных требований должностными лицами и иными служащими органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Так, свыше двух месяцев глава сельского поселения не исполнял законные требования прокурора одной из районных прокуратур в Омской области о предоставлении нормативных правовых актов. За неисполнение указанных требований в отношении главы поселения прокурором вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ. Мировым судьей данный акт прокурорского реагирования рассмотрен, главе поселения назначен штраф в размере 2500 руб. Суды апелляционной и кассационной инстанций решение мирового судьи оставили в силе. В дальнейшем за неуплату административного штрафа в отношении того же главы сельского поселения прокурором было вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ. Мировой судья, рассмотрев данный акт прокурорского реагирования, назначил виновному лицу наказание в виде административного ареста сроком на семь суток, которое было исполнено в установленном порядке¹.

Этот пример свидетельствует не только о проблеме правового нигилизма и низкой правовой культуры в рядах служащих региональных органов власти и органов местного самоуправления, но и об отсутствии серьезной юридической ответственности этих лиц за принятие незаконных нормативных правовых актов или неприведение их в соответствие с законами.

Региональные, муниципальные и иные должностные лица, как правило, занимают пассивную, выжидательную позицию: если прокурор выявит противоречащий закону правовой акт, то опротестует его, и тогда они приведут его в соответствие с вышестоящим по юридической силе законодательством; если не выявит, то и делать ничего не нужно. Добиться привлечения их за это к какой-либо ответственности, кроме административной (за неисполнение законных требований прокурора по ст. 17.7 КоАП РФ), для прокуроров достаточно проблематично. Прокурор лишь вправе в надзорном представлении об устранении нарушений закона (ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации») поставить вопрос о дисциплинарной ответственности виновных в принятии противоречащих законам правовых актов перед вышестоящим должностным лицом, которое и будет решать, наказать подчиненных или нет. Уголовная ответственность за указанные действия (бездействие) вообще не предусмотрена.

В завершение подчеркнем, что приведенный в данной статье перечень проблем прокурорского надзора за исполнением законов органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами, а также перечень совершаемых ими типичных нарушений законности остаются открытыми.

В научной литературе нет единства мнений о том, как решить обозначенные вопросы. Их решение, с одной стороны, будет зависеть от человеческого фактора (принципиальность надзирающего прокурора, профессионализм руководителя ор-

2018. 26 янв. URL: <https://procrf.ru/news/602564-podvedenyi-itogi-uchastiya-prokuraturyi.html> (дата обращения: 05.02.2018).

¹ Мячик А. Ю. О проблемах, возникающих при осуществлении надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления // Проблемы совершенствования прокурорского надзора: сб. ст. Иркутск, 2009. Вып. 6. С. 70–75.



гана прокуратуры, его структурного подразделения и т. д.), с другой – от качества законодательного регулирования. Полагаем, что для восполнения пробела в правовом регулировании ответственности региональных и муниципальных органов и их должностных лиц за принятие незаконного правового акта или неприведение его в соответствие с законами Российской Федерации целесообразно установить их административную и уголовную ответственность в зависимости от наличия умысла, коррупционной составляющей, причиненного ущерба и других аспектов, в том числе действий или бездействия указанных субъектов.

Так, ст. 17.7 КоАП РФ предусматривает наказание за неисполнение законных требований прокурора в виде штрафа в размере от 2 до 3 тыс. руб. для должностных лиц либо в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до одного года. Однако такой штраф не пугает региональных и муниципальных служащих, а следовательно, не имеет должного карательного эффекта. Кроме того, как видно из приведенного в статье примера, данные лица подчас не собираются его оплачивать. По этой причине целесообразно, например, увеличить размер штрафа до 100 тыс. руб., а срок дисквалификации установить в пределах от одного года до двух или трех лет. Такие же меры наказания можно предусмотреть в отдельной статье КоАП РФ (например, в гл. 19 «Административные правонарушения против порядка управления») следующего содержания:

«Статья 19.38. Принятие незаконного правового акта или неприведение его в соответствие с законами Российской Федерации

Принятие незаконного правового акта или неприведение его в соответствие с законами Российской Федерации, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –

влечет наложение административного штрафа в размере ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до двух лет».

Кроме того, в связи с отсутствием уголовной ответственности за принятие незаконного правового акта или неприведение его в соответствие с законами Российской Федерации представляется необходимым дополнить гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» Уголовного кодекса РФ отдельной статьей следующего содержания:

«Статья 285⁴ Принятие незаконного правового акта или неприведение его в соответствие с законами Российской Федерации

1. Принятие незаконного правового акта или неприведение его в соответствие с законами Российской Федерации, причинившее существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, –

наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет,



либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от шести месяцев до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет».

Предложенные меры, бесспорно, будут способствовать грамотной и эффективной организации работы прокуратуры не только по осуществлению надзора в рассматриваемой сфере, но и по установлению продуктивного взаимодействия с региональными и муниципальными органами в целях пресечения и предупреждения возникающих на практике нарушений законности. Следует согласиться с мнением А. Ю. Мячика, который указывает, что «организация надзора на данном участке работы должна быть детально урегулирована и структурирована»¹.

Список литературы

Выступление первого заместителя прокурора области по вопросу взаимодействия с правозащитными организациями // Официальный сайт прокуратуры Свердловской области. 2012. 14 марта. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=258>.

Выявлены многочисленные нарушения при рассмотрении обращений граждан в органах власти // Официальный сайт прокуратуры Свердловской области. 2010. 7 июля. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=4423>.

Гулиев Р. Р. Организация прокурорского надзора за исполнением законов органами местного самоуправления и законностью издаваемых ими правовых актов // Организация работы прокуратур городов, районов и приравненных к ним прокуратур: сб. материалов семинаров по обмену опытом. М., 2012. Вып. 6.

Мячик А. Ю. О проблемах, возникающих при осуществлении надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления // Проблемы совершенствования прокурорского надзора: сб. ст. Иркутск, 2009. Вып. 6.

О результатах работы органов прокуратуры Российской Федерации по участию в правотворческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в 2016 году // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. 2017. 7 марта. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1169403>.

Подведены итоги участия прокуратуры области в правотворческой деятельности органов государственной власти области и органов местного самоуправления в 2017 году // Новости Прокуратуры РФ. 2018. 26 янв. URL: <https://procrf.ru/news/602564-podvedenyi-itogi-uchastiya-prokuraturyi.html>.

Результаты работы прокуратуры города по участию в разработке нормативных правовых актов органов местного самоуправления в 2017 году // Сайт Майского сельского поселения. 2018. 29 янв. URL: <http://adm-maisk.ru/news/media/2018/1/29/po-normotvorchestvu-v-2017>.

References

Guliev R. R. Organizaciya prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov organami mestnogo samoupravleniya i zakonnost'yu izdavaemyx imi pravovyx aktov // Organizaciya raboty prokuratur gorodov, rajonov i priravnennyx k nim prokuratur: sb. materialov seminarov po obmenu опытом. М., 2012. Vyp. 6.

Myachik A. Yu. O problemax, vznikayushhix pri osushhestvlenii nadzora za zakonnost'yu pravovyx aktov organov mestnogo samoupravleniya // Problemy sovershenstvovaniya prokurorskogo nadzora: sb. st. Irkutsk, 2009. Vyp. 6.

O rezul'tatax raboty organov prokuratury Rossijskoj Federacii po uchastiyu v pravotvorcheskoj deyatel'nosti organov gosudarstvennoj vlasti i organov mestnogo samoupravleniya v 2016 godu // Oficial'nyj sajt General'noj prokuratury Ros. Federacii. 2017. 7 marta. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1169403>.

¹ Мячик А. Ю. Указ. соч. С. 71.



Podvedeny itogi uchastiya prokuratury oblasti v pravotvorcheskoj deyatel'nosti organov gosudarstvennoj vlasti oblasti i organov mestnogo samoupravleniya v 2017 godu // Novosti Prokuratury RF. 2018. 26 yanv. URL: <https://procrf.ru/news/602564-podvedenyi-itogi-uchastiya-prokuraturyi.html>.

Rezul'taty raboty prokuratury goroda po uchastiyu v razrabotke normativnyx pravovyx aktov organov mestnogo samoupravleniya v 2017 godu // Sajt Majskego sel'skogo poseleniya. 2018. 29 yanv. URL: <http://adm-maisk.ru/news/media/2018/1/29/po-normotvorchestvu-v-2017>.

Vystuplenie pervogo zamestitelya prokurora oblasti po voprosu vzaimodejstviya s pravozashhitnymi organizacijami // Oficial'nyj sajt prokuratury Sverdlovskoj oblasti. 2012. 14 marta. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=258>.

Vyyavleny mnogochislennye narusheniya pri rassmotrenii obrashhenij grazhdan v organax vlasti // Oficial'nyj sajt prokuratury Sverdlovskoj oblasti. 2010. 7 iyulya. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=4423>.