

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КОНФЛИКТА МЕЖДУ ИЗРАИЛЕМ И ПАЛЕСТИНОЙ

Толстых Владислав Леонидович

Ведущий научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения
Российской академии наук, доктор юридических наук (Новосибирск),
e-mail: vlt73@mail.ru

Конфликт между Израилем и Палестиной имеет большое значение для международного порядка в целом и для России в частности. В статье представлены хронология данного конфликта, его основные аспекты и отношение к ним специалистов в области международного права. Автор, в частности, анализирует проблемы, касающиеся права палестинцев и евреев на самоопределение, государственности Палестины, правового режима оккупации, правомерности строительства израильских поселений, статуса Иерусалима, «права на возвращение» палестинских беженцев, распределения водных ресурсов, борьбы с терроризмом и правомерности военных операций Израиля в секторе Газа. Автор также перечисляет возможные способы урегулирования данного конфликта (использование одного из основных международных документов, реализация права на самоопределение, проведение новых переговоров, передача спора третьей стороне, одностороннее силовое решение) и подвергает их сомнению. Он предлагает на время отказаться от попыток выработать полное и окончательное решение и вместо этого сосредоточиться на формировании стратегии урегулирования. Данная стратегия предполагает учреждение постоянно действующего политического органа, снижение напряженности между сторонами, обеспечение информационной прозрачности, фрагментацию конфликта и корректировку правоприменительной практики. Россия должна уделять больше внимания данному конфликту, выступать с конструктивными предложениями и расширять свое политическое и культурное влияние на Ближнем Востоке.

Ключевые слова: международное право, международная безопасность, разрешение международных споров, самоопределение народов, оккупация, беженцы, водные ресурсы, терроризм

INTERNATIONAL LEGAL ASPECTS OF THE CONFLICT BETWEEN ISRAEL AND PALESTINE

Tolstykh Vladislav

Institute of Philosophy and Law (Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences) (Novosibirsk),
e-mail: vlt73@mail.ru

The conflict between Israel and Palestine is of great importance for the international order in general and of particular importance for Russia. The article describes the chronology of the conflict, its main aspects and their assessment by specialists in the field of international law. The author, in particular, analyzes problems concerning the right of Palestinians and Jews to self-determination, the statehood of Palestine, the legal regime of Israeli occupation, legitimacy of the construction of Israeli settlements, the status of Jerusalem, the «right to return» of Palestinian refugees, distribution of water resources, the fight against terrorism and legitimacy of Israeli military operations in the Gaza Strip. The author lists conceivable solutions of the conflict (using one of the basic international documents, exercising the right to self-determination, conducting new negotiations, referring the dispute to a third party, unilateral power measures) and takes them with a grain of salt. He proposes to abandon for a while the attempts to work out a full and final solution and instead focus on the development of a peaceful strategy. This strategy involves establishment of a permanent political body, reduction of tensions between the parties, ensuring information transparency, fragmentation of

the conflict and adjustment of legal practices. Russia should be more attentive towards the conflict, formulate constructive proposals and expand its political and cultural influence in the Middle East.

Key words: international law, international security, international dispute resolution, self-determination of peoples, occupation, refugees, water resources, terrorism

Введение

Конфликт между Израилем и Палестиной манифестирует многие вызовы, с которыми столкнулось человечество в новой истории: религиозные противоречия, национализм, экономическое неравенство, колониализм, тоталитаризм и др. Его решение в связи с этим имеет большое символическое значение; оно показывает способность западной цивилизации перейти к следующему этапу своей истории и содержание этого этапа. Юридический контекст данного конфликта крайне сложен и включает вопросы, связанные с правом на самоопределение, правами человека, международным гуманитарным правом, полномочиями международных организаций и пр. Юрист-международник, знающий этот контекст, не может не испытывать глубокого разочарования по поводу своей дисциплины, демонстрирующей полное бессилие и часто используемой лишь для усугубления конфликта. Одной из ставок здесь, таким образом, становится будущее международного права. Следует также отметить важность данного конфликта для России, в которой проживает много мусульман и евреев и которая, будучи сверхдержавой, несет особую ответственность за поддержание международного порядка.

Несмотря на огромное значение данного конфликта, он почти не анализируется отечественными специалистами в области международного права: несколько аспирантских публикаций выглядят, скорее, как арифметическая погрешность. Результатом являются ограничение интеллектуальных возможностей российской науки и ее неспособность сформулировать политические приоритеты.

Отношение к данному конфликту за рубежом диаметрально противоположное: многие авторы регулярно подвергают его правовому анализу. Почти все израильские исследователи поддерживают политику своего государства, на их стороне часто выступают западные авторы еврейского происхождения, например Э. Лаутерпахт (сын Г. Лаутерпахта). Активное участие в полемике принимают ученые из Великобритании и США, часто занимающие антиизраильскую позицию; даже участие палестинских и арабских авторов выглядит менее заметным. Характерными особенностями дискуссии являются, во-первых, ее фрагментация, т. е. расщепление на отдельные сегменты с собственным набором аргументов; во-вторых, ее насыщенность, т. е. использование широкого круга правовых и квазиправовых аргументов; в-третьих, манипулирование фактами и концепциями, т. е. искусственное подчеркивание одних фактов при одновременном игнорировании других; в-четвертых, тесная связь с политикой, т. е. постоянный обмен аргументами между доктриной и политической элитой.

В данной статье делается попытка осветить хронологию конфликта, его основные аспекты, доктринальные позиции, сформулированные по поводу этих аспектов, и предлагаемые решения. В ней не затрагивается вопрос о правомерности строительства разделительной стены (барьера), которому уже было посвящено большое количество публикаций, в том числе отечественных авторов¹.

¹ См., например: Рачков И. В. Консультативное заключение Международного суда ООН о правовых последствиях возведения стены на оккупированной палестинской территории // Междунар. публичное и частное право. 2005. № 1. С. 33–39.

Хронология конфликта

Палестина – историческая область на Ближнем Востоке, включающая Израиль, СГ, ЗБ¹ и части Ливана, Иордании и Сирии. Сам термин происходит от названия племени филистимлян, вторгшихся в регион во время бронзового коллапса (XII в. до н. э.) с востока, осевших на побережье и смешавшихся с местным ханаанским населением. Примерно в то же время в регион из Египта мигрировали евреи, захватившие внутренние области (Иерихон, Хеврон, Иерусалим), а позднее – северное побережье. В XI в. до н. э. они основали Израильское царство, успешно воевавшее с филистимлянами. В 928 г. это царство распалось на Северный Израиль и Иудею. В 722 г. Северный Израиль был завоеван Ассирией, угнавшей его население в плен (десять потерянных колен). В 586 г. Иудея была завоевана Вавилоном; ее аристократия была уведена в плен, из которого она вернулась в 537 г., после завоевания Вавилона Персией. В 331 г. Персидская империя была уничтожена Александром, и Иудея стала частью эллинистических империй (в 320 г. – Птолемеев, в 201 г. – Селевкидов). В 141 г. евреи свергли власть Селевкидов и основали Хасмонеюское царство со столицей в Иерусалиме. В 63 г. это царство было завоевано Помпеем и вошло в состав Римской империи. Рим сначала допустил автономию Иудеи, однако после восстания 66–70 г. н. э. ликвидировал ее. После восстания Бар-Кохбы (132–135 гг.) император Адриан переименовал Иудею в Сирию Палестину, запретил евреям проживать в Иерусалиме и исповедовать иудаизм. В 395 г. Палестина стала провинцией Византии. В 638 г. она была завоевана халифом Омаром, большинство ее жителей было арабизировано и обращено в ислам. В 1099 г. крестоносцы создали Иерусалимское королевство, которое пало в 1291 г. В 1516 г. Палестину завоевали турки-османы. Во время Первой мировой войны Турция поддержала Германию, и в 1917 г. в Палестину вошли английские войска.

В ноябре 1917 г., стремясь заручиться поддержкой евреев, министр иностранных дел Великобритании А. Бальфур направил лорду Ротшильду письмо, в котором выразил «сочувствие сионистским устремлениям евреев» и указал: «Правительство Его Величества с одобрением рассматривает вопрос о создании в Палестине национального очага для еврейского народа и приложит все усилия для содействия достижению этой цели; при этом ясно подразумевается, что не должно производиться никаких действий, которые могли бы нарушить гражданские и религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине или же права и политический статус, которыми пользуются евреи в любой другой стране». В 1920 г. державы Антанты одобрили Декларацию Бальфура на Конференции в Сан-Ремо. В 1922 г. Лига Наций предоставила Великобритании мандат на управление Палестиной и Иорданией, в текст которого была включена Декларация. Статья 80 Устава ООН подтвердила действие мандатов Лиги.

В 1880 г. в Палестине проживало 450 тыс. человек, в том числе 24 тыс. евреев (5%). В конце XIX в. под влиянием сионизма и из страха погромов евреи начали переселяться в Палестину. Переселение проходило волнами (алиями). По окончании Второй

¹ Здесь и далее используются следующие сокращения: ВИ – Восточный Иерусалим, ЗИ – Западный Иерусалим, ЗБ – Западный Берег, СГ – сектор Газа; ГА – Генеральная Ассамблея; СБ – Совет Безопасности, МС – Международный суд; ООП – Организация освобождения Палестины; МККК – Международный комитет Красного Креста, МУС – Международный уголовный суд; ПС – Палестинский совет; ПНА – Палестинская национальная администрация; ГП – Гаагское положение о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г.; ДП – Дополнительный протокол; ЖК IV – Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны 1949 г.; МПП – международное гуманитарное право.

мировой войны евреи составляли уже 33 % населения Палестины (650 тыс.). Их эмиграция и привнесенный ими новый экономический уклад (скупка земель у богатых арабов, отказ принимать на работу неевреев, интенсивные методы ведения сельского хозяйства) вызвали социальную напряженность и столкновения.

В 1947 г. Великобритания заявила о намерении отказаться от мандата в связи со сложной ситуацией. После этого Специальный комитет ООН (UNSCOP) разработал план раздела, предполагавший создание двух государств – арабского и еврейского – и переход Иерусалима под международное управление. Еврейское государство должно было получить 56,5 % территории Палестины: часть побережья, пустыню Негев и восточную Галилею; арабское – южное и северное побережье, Иудею, Самарию и анклав Яффы. Арабское государство должно было стать моноэтническим, а еврейское – смешанным (500 тыс. евреев и 500 тыс. арабов). 29 ноября 1947 г. ГА ООН одобрила этот план (Резолюция 181). Арабские государства отвергли его, посчитав, что он не учитывает демографические и исторические факторы. Результатом стали несколько арабо-израильских войн.

Первая война (евр. – Война за независимость; араб. – Накба, катастрофа) началась в ноябре 1947 г. В первое время в ней участвовали нерегулярные палестинские и еврейские формирования; с обеих сторон имели место нападения на гражданских лиц, мирные деревни, убийства пленных и другие военные преступления. В результате военных действий и распространившейся паники арабское население покинуло ряд населенных пунктов, включая Тверию, Хайфу, Цфат и Яффу. Британские силы, находившиеся в стране, заняли позицию невмешательства. 14 мая 1948 г. они были выведены; в тот же день Израиль провозгласил свою независимость, а Египет, Иордания, Ирак и Сирия ввели в Палестину свои войска. В ходе военных действий Египет оккупировал СГ, Иордания – ЗБ и ВИ, а Израиль установил контроль над остальной территорией (включая земли, предназначенные для арабского государства). Война закончилась в 1949 г. подписанием соглашений о перемирии, зафиксировавших разграничительную линию (Зеленая линия).

Вторая война (Суэцкий кризис, 1956 г.) началась после того, как Египет национализировал Суэцкий канал, принадлежавший франко-британской компании. Франция и Великобритания обратились за помощью к Израилю, который неожиданно атаковал Египет и занял Синайский полуостров. США и СССР осудили агрессию и оказали давление на Израиль. В ноябре 1956 г. ГА ООН потребовала вывода войск (Резолюция 997); в 1956 г. Франция и Великобритания, а в 1957 г. Израиль выполнили это требование.

Третья война (Шестидневная война, июнь 1967 г.) началась из-за желания арабских стран (в первую очередь Египта) «сбросить евреев в море». В мае стороны провели мобилизацию, а в начале июня Израиль нанес внезапный удар по авиабазам Египта, Иордании и Сирии. После этого он уничтожил сухопутные силы противника и оккупировал Синайский полуостров, СГ, ЗБ и Голанские высоты (Сирия). В августе 1967 г. арабские страны провозгласили политику трех «нет»: нет миру с Израилем, нет признанию Израйля, нет переговорам с Израилем. 22 ноября 1967 г. СБ ООН принял Резолюцию 242, в которой сослался на «недопустимость приобретения территории путем войны», и провозгласил принципы мира: «i) вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта, ii) прекращение всех претензий или состояний войны и уважение и признание суверенитета,

территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению».

Четвертая война (война Судного дня, октябрь 1973 г.) началась из-за стремления арабских стран взять реванш и нежелания Израиля выполнять Резолюцию 242. 6 октября Египет и Сирия неожиданно напали на Израиль, одержали несколько побед, но в итоге все же были отброшены Израилем, занявшем ряд территорий противника. 22 октября СБ ООН принял Резолюцию 338, в которой потребовал от сторон прекратить военные действия, выполнить Резолюцию 242 и начать переговоры о мире. После этого Израиль прервал наступление и отвел войска; позднее были заключены соглашения о разъединении войск. В 1979 г. был заключен мирный договор между Израилем и Египтом, в 1994 г. – между Израилем и Иорданией.

На фоне поражений арабских государств активизировалась деятельность палестинских организаций, прежде всего ООП, сформированной в 1964 г. и стремившейся к созданию в Палестине единого светского государства. Лидером ООП долгое время был Я. Арафат. ООП сначала базировалась в Иордании, в 1970 г. была изгнана в Ливан, а в 1982 г., после израильского вторжения в Ливан, перебазировалась в Тунис. В 1987 г. на оккупированных территориях началось восстание, вызванное тяжелым экономическим положением и репрессивной политикой Израиля (первая интифада). Восставшие нападали на израильских солдат из засад и забрасывали их камнями. В 1991 г. Израиль подавил восстание, но под давлением мировой общественности вступил в переговоры с ООП, итогом которых стало заключение Соглашений Осло, в том числе Временного соглашения по ЗБ и СГ 1995 г. (Осло II).

В Соглашениях Осло ООП признала право Израиля на мирное существование, а Израиль признал ООП представителем палестинцев на переговорах и согласился передать им полномочия в сфере образования, культуры, здравоохранения, труда, торговли, сельского хозяйства и др. ЗБ и СГ были провозглашены «единой территориальной единицей», разделенной на три зоны. Зона А (17,2 % ЗБ) находится под полным контролем ПС; зона В (23,8 %) – под военным контролем Израиля и гражданским контролем ПС; зона С (59 %) – под полным контролем Израиля. Стороны согласились продолжить переговоры, в течение пяти лет принять решение о постоянном статусе ЗБ и СГ и не предпринимать односторонних действий, направленных на изменение этого статуса.

Осенью 2000 г. переговоры об окончательном статусе зашли в тупик. 28 сентября лидер израильской оппозиции А. Шарон посетил Храмовую Гору в ВИ, священное место иудеев, христиан и мусульман. Этот визит спровоцировал вторую интифаду (Аль-Аксы), жестоко подавленную Израилем. Переговоры были сорваны. В 2005 г. Израиль осуществил «одностороннее размежевание» и вывел свои силы и поселенцев из СГ. В 2006 г. победу на выборах в ПС одержало радикальное движение ХАМАС. ФАТХ (ООП) отказался уступать власть; в итоге ХАМАС установил контроль над СГ и ФАТХ сохранил контроль над ЗБ. Израиль объявил войну ХАМАС, в 2007 г. ввел транспортную блокаду СГ, а в 2008–2009, 2012 и 2014 гг. провел против ХАМАС три военные операции, приведшие к многочисленным жертвам и масштабным разрушениям. В мае 2018 г. произошла новая эскалация насилия: во время «Великого марша возвращения» жители СГ стали жечь шины и закидывать камнями израильских солдат, в ответ на это солдаты открыли огонь, убив более 100 человек и ранив более 13 тыс.

Право на самоопределение

Израильские авторы отстаивают преимущественные права евреев на Палестину. Они утверждают, что еврейский этнос возник раньше палестинского, последний является частью арабского этноса, палестинский национализм сформировался только после 1948 г. как имитация еврейского национализма. Декларация Бальфура – главный документ, которым следует руководствоваться при принятии решений о будущем Палестины, так как она была одобрена на Конференции в Сан-Ремо и инкорпорирована в Британский мандат. Декларация предусматривает передачу евреям *всей* Палестины, поскольку в ней идет речь о «национальном очаге для еврейского народа» и предоставлении нееврейским общинам лишь «гражданских и религиозных прав». В нарушение Декларации и инструкций Лиги британцы ограничили еврейскую миграцию, а ГА ООН в Резолюции 181 согласилась передать евреям лишь часть Палестины. Евреи, тем не менее, приняли Резолюцию 181. Палестинцы, наоборот, не приняли ее и напали на евреев. Это нападение, а также перманентный отказ выполнять достигнутые договоренности лишают их любых прав, так как права не могут возникать из несправедливости (*ex injuria jus non oritur*).

По мнению израильских авторов, положения Резолюции 242, требующие вывода израильских сил с оккупированных территорий и уважения права каждого государства жить в мире в «безопасных и признанных границах», должны толковаться согласованно: обеспечение таких границ и заключение мирного договора являются необходимым условием вывода войск. Фраза «*withdrawal... from territories occupied*» указывает на возможность неполного вывода – с «*territories*», а не с «*the territories*». Права Израиля на Палестину, таким образом, вытекают не только из принципа самоопределения, но и из права на самооборону. Израиль открыт для переговоров и готов обсуждать вопрос о создании арабского государства, если палестинцы и арабы в целом откажутся от методов террора и планов уничтожить Израиль. Это, однако, маловероятно, так как арабы отрицают международное право, основанное на отношениях равенства, и признают легитимным только централизованный халифат. Палестинцы реализовали свое право на самоопределение, получив Иорданию, являющуюся частью исторической Палестины. Израиль является единственной демократией в регионе; его присутствие – важная гарантия мира¹.

Противоположная точка зрения состоит в том, что палестинцы являются древним народом, обладающим историческими правами на Палестину; евреи же – пришельцы, разрушившие территориальную целостность приютившего их государства. Суверенитет укоренен в народе, а не в правительстве, в связи с чем палестинцы обладают и всегда обладали им². Принцип самоопределения – это норма *jus cogens*, которой не могут противоречить колониальные практики великих держав и которая превалирует над старым международным правом и интертемпоральными нормами. Декларация Бальфура нарушает обещания, данные англичанами арабам во время войны, и не отражает консенсуса внутри британского правительства. Ее толкование Израй-

¹ Jarden E. The Israeli-Palestinian conflict in international law // Israel and a Palestinian State: Zero Sum Game? / ed. by A. Stav. Sha'arei Tikva, 2001. P. 132–146; Sabel R. International Legal Issues of the Arab-Israeli Conflict An Israeli Lawyer's Position // Journal of East Asia and International Law. 2010. Vol. 3. P. 407–422; Bell A., Kontorovich E. Palestine, *Uti Possidetis Juris*, and the Borders of Israel // Arizona Law Review. 2016. Vol. 58. P. 633–692.

² В особом мнении к Заключению МС ООН от 11 июля 1950 г. по делу Юго-Западной Африки судья Макнейр указал: «Суверенитет над мандатной территорией является подвешенным (*in abeyance*); если и когда жители этой территории добьются признания в качестве независимого государства... суверенитет оживет и перейдет к новому государству» (p. 150).

лем является тенденциозным: создание «очага» для евреев не исключает создания отдельного палестинского государства; кроме того, евреи могут создать такой «очаг» в едином светском государстве, в котором не будет дискриминации по национальному признаку.

План раздела, закрепленный в Резолюции 181, несправедлив: он не учитывает того факта, что лишь треть населения Палестины были евреями, а их связь с территорией была гораздо слабее, чем связь палестинцев. Он, однако, признает право палестинцев на свое государство и в дальнейшем был принят ими, но отвергнут Израилем. Границы палестинского государства могут быть определены согласно Резолюции 181 или Резолюции 242 (по Зеленой линии). Последнее, однако, спорно, так как в преамбуле Резолюции 242 указывается на «недопустимость приобретения территории путем войны», а СБ ООН не вправе передавать территорию одного государства другому государству. Постоянные манипуляции международным правом со стороны Израиля служат главной причиной, по которой палестинцы не могут добиться независимости. Израиль является агрессором, а не обороняющейся стороной; он систематически нарушает права палестинцев, провоцирует их, срывает мирные переговоры и т. д.¹

Государственность Палестины

Сразу после своего создания ООП начала участвовать в работе конференций, организуемых под эгидой ООН. В 1974 г. она была приглашена участвовать в качестве наблюдателя в работе ГА ООН (Резолюция 3237). После этого она получила статус наблюдателя в ряде специализированных учреждений, в том числе в ЮНЕСКО.

В 1988 г. Палестинский национальный совет, заседавший в Алжире, принял Декларацию независимости государства Палестина. ГА ООН «приняла к сведению» это провозглашение, подтвердила необходимость обеспечить палестинцам суверенитет над их территорией и закрепила использование названия «Палестина» вместо «ООП» (Резолюция 43/177). Статья IX (4) Соглашения 1995 г. запретила палестинцам осуществлять внешние сношения, но разрешила им проводить переговоры и подписывать соглашения «по вопросам культуры, науки и образования». В 1998 г. ГА ООН предоставила Палестине дополнительные права в отношении участия в работе органов ООН: право участвовать в общих прениях, право на ответ, право выступать соавтором проектов резолюций, право делать заявления и др. (Резолюция 52/250).

В 2011 г. Палестина подала заявку на вступление в ООН, которая была передана в СБ. США заявили, что в отсутствие мирного соглашения они используют право вето; в связи с этим вопрос так и не был вынесен на голосование. В октябре 2011 г. Генеральная конференция ЮНЕСКО проголосовала за прием Палестины в эту организацию. В сентябре 2012 г. Палестина попросила ГА ООН предоставить ей статус государства-наблюдателя. В ноябре 2012 г. ГА ООН удовлетворила эту просьбу (Резолюция 67/19; за – 138, против – 9, воздержались – 41). Данная резолюция повлияла на признание Палестины стороной Статута МУС². В настоящее время Палестина признана 136 государствами, и некоторые из них открыли посольства в Рамалле.

¹ D'Amato A. Israel's Borders under International Law. Northwestern Public Law Research Paper № 06-34. 2007; Kattan V. From Coexistence to Conquest, International Law and the Origins of the Arab-Israeli Conflict, 1891–1949. L.; N. Y., 2009; Carty A. Israel's Legal Right to Exist and the Principle of the Self-determination of the Palestinian People? // Modern Law Review. 2013. Vol. 76. № 1. P. 176.

² Палестина заявила о принятии юрисдикции МУС еще в 2009 г. В апреле 2012 г. Офис Прокурора заявил, что принять юрисдикцию МУС может только государство; признания же Палестины 130 государствами и некоторыми организациями недостаточно для ее рассмотрения в качестве государства по смыслу ст. 12

Вопрос о существовании государства Палестина активно обсуждался после принятия Декларации независимости. Ф. Бойли, в частности, указал, что Палестина полностью отвечает критериям государственности, отраженным в Конвенции Монтевидео 1933 г.: у нее есть территория (неважно, что ее границы являются спорными); свое население, свое правительство и она может вступать в международные отношения. Оппонирующий ему Дж. Крофорд высказал сомнения в адекватности теста Монтевидео, выработанного без учета принципа самоопределения. По его мнению, необходимым условием государственности является независимость, предполагающая исключительное самоуправление народа на конкретной территории и отсутствие власти другого государства на этой территории. ООП обладает влиянием на палестинцев, но не осуществляет государственную власть. Вместо того чтобы признавать Палестину суверенным государством, следует принять меры, направленные на обеспечение ее реальной независимости, как это было в случае с Намибией: «Манипулирование правовыми категориями не может влиять на решение вопросов»¹.

Дискуссия оживилась после предоставления Палестине статуса государства-наблюдателя. Дж. Кигли, представлявший палестинские интересы, заявил, что палестинское государство возникло еще в эпоху Лиги: после того как арабские территории были отторгнуты от Турции, они стали государствами, подчиненными Франции или Великобритании. Данная государственность была признана в ст. 22 (4) Устава Лиги², Британском мандате и Лозаннском договоре 1923 г.³ Хотя независимость обычно является признаком государства, она не требуется в случае оккупации (Дания, оккупированная Германией во время войны, не перестала быть государством). Палестинская государственность доказывается фактом ее признания большинством государств и ООН. Израиль осуществляет власть на палестинских территориях, но не претендует на суверенитет над ними. Потребовав в 1993 г. признания со стороны ООП и вступив с ней в переговоры об окончательном статусе, он молчаливо признал, что ООП представляет собой государство. В настоящее время ПНА может рассматриваться в качестве эффективного правительства⁴.

Оппонентами Дж. Кигли выступили Д. Бенолиэль, Я. Ронен и др. По их мнению, Палестина не приобрела независимость после отторжения от Турции и не обладает независимостью в настоящее время. Требование независимости нарушает суверенитет и территориальную целостность Израиля, так как палестинцы претендуют на территории, принадлежащие Израилю. Палестина не может претендовать на восстановительную сецессию, условиями которой являются серьезные нарушения прав

(3) Статута, так как в рамках ООН она не имеет статуса государства-наблюдателя. В 2013 г. Офис сослался на Резолюцию 67/19 и заявил, что Палестина может стать членом Статута. В 2015 г. Палестина сделала новое заявление о признании юрисдикции и стала стороной Статута. После этого Прокурор начал предварительное рассмотрение ситуации в Палестине. См.: Report on Preliminary Examination Activities 2012. Para. 202 // URL: <https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/OTP2012ReportonPreliminaryExaminations22Nov2012.pdf>; Report on Preliminary Examination Activities 2013. Para. 238 // URL: <https://www.icc-cpi.int/OTP%20Reports/otp-report-2013.aspx>.

¹ Boyle F. A. The Creation of the State of Palestine // European Journal of International Law. 1990. Vol. 1. № 1. P. 301–306; Crawford J. The Creation of the State of Palestine: Too Much Too Soon? // Ibid. 1990. Vol. 1. № 1. P. 307–313.

² «Некоторые области, принадлежавшие ранее Османской империи, достигли такой степени развития, что их существование, в качестве независимых наций, может быть временно признано...»

³ Статьи 30 и 46 Договора упоминают государства, к которым отошла отторгнутая от Турции территория.

⁴ Quigley J. The Case for Palestine: An International Law Perspective. Durham, 2005; *Idem*. Palestine is a State: A Horse with Black and White Stripes is a Zebra // Michigan Journal of International Law. 2011. Vol. 32. P. 749–764.

человека и отсутствие доступных механизмов защиты. Она также не способна осуществить сецессию *de facto*. Статус палестинского государства и его границы должны быть определены на переговорах, как это установлено в Соглашениях Осло, а не в одностороннем порядке. Просьба Палестины предоставить ей статус государства-наблюдателя нарушает эти Соглашения, в связи с чем Резолюция 67/19 является недействительной. Данная резолюция не может создать государство, поскольку конститутивная концепция признания не поддерживается международным правом; кроме того, в соответствии с Уставом ООН подобные резолюции необязательны (такowymi являются только резолюции, принятые на основании ст. 4 (1) Устава). Вопрос о независимости Палестины должен обсуждаться и решаться с участием США и Израиля – основных заинтересованных субъектов¹.

Оккупация

Вопрос об оккупации Палестины делится на два вопроса: первый касается наличия самого факта оккупации; второй – законности оккупации. Решение первого вопроса зависит от толкования ст. 42 ГП² и ст. 2 ЖК IV, распространяющей действие этой конвенции на конфликты между «Договаривающимися Сторонами». Израиль часто ссылается на теорию *missing reversioner*, сформулированную И. Блумом³. Суть этой теории состоит в том, что режим оккупации может быть установлен лишь тогда, когда имеется законный суверен (договаривающаяся сторона), которому должна быть возвращена территория. ЗБ и СГ не имели такого суверена до войны 1948 г., после нее они были незаконно оккупированы Иорданией и Египтом. Данные территории, таким образом, являются не оккупированными, а спорными; Израиль, захвативший их после войны 1967 г., выступает в качестве их «администратора». ГП и ЖК IV не применяются *de jure*⁴, но могут применяться Израилем на добровольной основе⁵.

Большинство авторов, в том числе многие израильские ученые, отвергают теорию *missing reversioner* и признают факт оккупации⁶. Они опираются на следующие

¹ Benoliel D., Perry R. Israel, Palestine, and the ICC // Michigan Journal of International Law. 2010. Vol. 32. № 1. P. 73–127; Benoliel D. Israel and the Palestinian State: Reply to Quigley // University of Baltimore Journal of International Law. 2012. Vol. 1. P. 3–58; Ronen Y. Recognition of the State of Palestine: Still Too Much Too Soon? // Sovereignty, Statehood and State Responsibility / ed. by F. Beatens and C. Chinkin. Cambridge, 2015. P. 229–247.

² «Территория признается занятой, если она действительно находится во власти неприятельской армии. Занятие распространяется лишь на те области, где эта власть установлена и в состоянии проявлять свою деятельность».

³ Blum Y. The missing reversioner: reflections on the status of Judea and Samaria // Israel Law Review. 1968. Vol. 3. № 2. P. 279–301.

⁴ Данная позиция была поддержана Д. Боллом, по мнению которого из подготовительных материалов к ЖК IV следует, что она не должна применяться к негосударственным акторам; это связано с заботой договаривающихся государств о своих суверенных правах и их стремлением обеспечить взаимность (Ball D. J. Toss the Travaux? Application of the Fourth Geneva Convention to the Middle East Conflict – A Modern (Re) Assessment // New-York University Law Review. 2004. Vol. 79. P. 990–1029).

⁵ В 1967 г. Израиль издал военный приказ (Military Order № 3), обязывающий суды применять ЖК IV; через несколько месяцев, однако, он был отменен. Позднее Израиль заявил, что будет соблюдать гуманитарные положения ЖК IV, не уточнив, какие именно.

⁶ Roberts A. Prolonged military occupation: the Israeli-Occupied Territories since 1967 // American Journal of International Law. 1990. Vol. 84. № 1. P. 64–65; Ben-Naftali O., Gross A. M., Michaeli K. Illegal occupation: framing the occupied Palestinian territory // Berkeley Journal of International Law. 2005. Vol. 23. № 3. P. 567–568; Kretzmer D. The law of belligerent occupation in the Supreme Court of Israel // International Review of Red Cross. 2012. Vol. 94. № 885. P. 207–236; Maurer P. Challenges to international humanitarian law: Israel's occupation policy // Ibid. 2012. Vol. 94. № 888. P. 1504–1510; Jabarin Sh. Palestinian Territory and international humanitarian law: a response to Peter Maurer // Ibid. 2013. Vol. 95. № 890. P. 415–428.

аргументы. Во-первых, термин «территория Высокой Договаривающейся Стороны» предполагает не полный титул, а титул *de facto*; составители Конвенции явно не хотели разрешить оккупанту устанавливать действительность титула отсутствующей власти¹. Во-вторых, законным *reversioner* являются сами палестинцы, имеющие право на самоопределение. Кроме того, титул не может существовать в вакууме: независимо от законности иорданской оккупации, палестинцы допустили аннексию своей территории, соединили своей суверенитет с суверенитетом Иордании, – поэтому ЗБ был отторгнут Израилем у «Договаривающейся Стороны». В-третьих, цель ЖК IV (защита гражданского населения) должна быть реализована независимо от наличия легитимного суверена. В-четвертых, СБ ООН и ГА ООН неоднократно говорили об «оккупированных территориях» и настаивали на применении ЖК IV. МС ООН эксплицитно опроверг теорию *missing reversioner* в Заключении от 9 июля 2004 г. о правовых последствиях строительства стены на оккупированной палестинской территории². Наконец, факт оккупации был признан Верховным судом Израиля³.

После проведения Израилем «одностороннего размежевания» статус СГ обсуждается отдельно. Израильские авторы считают, что Израиль прекратил осуществлять эффективный контроль над СГ и его оккупация завершилась. Контроль Израиля над воздушным и морским пространством недостаточен для признания факта оккупации; пограничный пункт Рафиях между Египтом и СГ контролируется властями Египта и СГ. Израиль находится в состоянии вооруженного конфликта с ХАМАС и проводит антитеррористические операции, которые не могут квалифицироваться как контроль. Экономическая зависимость ХАМАС от Израиля также не доказывает факта оккупации; существует много примеров подобной зависимости одного государства от другого⁴. Аналогичную позицию занял Верховный суд Израиля⁵.

¹ В Комментариях к ст. 2 (2016 г.) МККК подчеркивает, что режим оккупации не требует существования предшествующего законного суверена – главное, что сам оккупант не является законным сувереном; население оккупированной территории не должно лишаться защиты из-за споров о суверенитете (§ 324) (URL: <https://ihl-databases.icrc.org>).

² «ЖК IV применима к любой оккупированной территории в случае вооруженного конфликта, возникающего между двумя или более Высокими Договаривающимися Сторонами. Израиль и Иордания были сторонами этой Конвенции, когда в 1967 г. возник вооруженный конфликт... Эта Конвенция применима на палестинских территориях, которые до конфликта лежали к востоку от „зеленой линии“ и которые в ходе этого конфликта были оккупированы Израилем, причем нет никакой необходимости проводить какое бы то ни было расследование в отношении точного прежнего статуса этих территорий» (§ 101).

³ См., например: Решение от 30 июня 2004 г. по делу *Beit Sourik Village Council v. Government of Israel and Commander of the IDF Forces in the West Bank*.

⁴ *Sharvit-Baruch P. Is the Gaza strip Occupied by Israel? // Israel's Rights as a Nation-State in International Diplomacy / ed. by A. Baker. Jerusalem, 2011. P. 131–146; Samson E. Is Gaza Occupied: Redefining the Status of Gaza under International Law // American University International Law Review. 2010. Vol. 25. P. 915–967.*

⁵ В Решении от 27 января 2008 г. по делу *Jaber Al-Bassiouni Ahmed and others v Prime Minister and Minister of Defence* Суд указал: «После сентября 2005 г. Израиль не осуществляет эффективного контроля в СГ. Военное правление... было закончено в силу правительственного решения, и израильские солдаты более не находятся в этой области и не выполняют в ней свои функции. В этих обстоятельствах Израиль больше не несет общего обязательства содействовать благополучию резидентов СГ и обеспечивать здесь публичный порядок в соответствии со сводом норм, относящихся к военной оккупации в международном праве... Главные обязательства Государства Израиль по отношению к жителям СГ вытекают из состояния вооруженного конфликта, который существует между ним и организацией ХАМАС, контролирующей СГ; эти обязательства также вытекают из определенной степени контроля, осуществляемой Государством Израиль над пограничными переходами между ним и СГ, а также из отношений, которые возникли между Израилем и территорией СГ после многолетнего израильского военного правления на этой территории, в результате которого СГ сегодня почти полностью зависит от поставок электричества из Израиля» (§ 12).

Большинство авторов оспаривают эту квалификацию. Они считают, что выход Израиля направлен на уменьшение трений с местным населением при сохранении эффективного контроля и напоминает скорее перегруппировку войск, чем конец оккупации. Израиль продолжает контролировать границы, морское и воздушное пространство, финансовую сферу, внешнюю торговлю, поставки топлива, электричества и воды, регистрацию населения, выдачу ID-карт, пропусков и др. Он контролирует шесть из семи пограничных пунктов; граница с Египтом фактически закрыта. Он сохраняет право ввести свои силы в СГ и регулярно проводит военные операции против СГ. Он установил запретную зону, глубоко вдающуюся в СГ, и запретил жителям СГ входить в нее. Кроме того, ЗБ и СГ образуют одну территориальную единицу¹.

Второй вопрос связан с более общим вопросом о законности оккупации вообще. А. Кассесе полагает, что вторжение или оккупация почти всегда посягают на самоопределение; исключения составляют случаи, когда оккупация, будучи незаконной, продолжается минимальное время или направлена только на отражение агрессии со стороны побежденного государства². Другая позиция была высказана Э. Бенвенисти, считающим незаконной только ту оккупацию, которая сопряжена с такими незаконными способами правления, как колониализм и апартеид. Если оккупант заботится о благе населения, в том числе опираясь на ресурсы оккупированной территории, оккупация является законной, а народ не имеет права бороться против нее. Суверенитет принадлежит народу, и временный коллапс власти не отменяет его. Оккупант, пользующийся неограниченной властью или отказывающийся обсуждать вывод войск, злоупотребляет своей властью, и его присутствие становится незаконным³.

Как уже отмечалось, часть израильских авторов отрицает сам факт оккупации. Другие признают его, но считают оккупацию законной, ссылаясь на необходимость защиты Израиля от внешней угрозы и палестинского терроризма. Резолюция 242 и другие резолюции, требующие вывода израильских сил, по их мнению, недействительны, так как нарушают право Израиля на мир⁴.

Сторонники противоположной позиции опираются на следующие аргументы. Во-первых, любая оккупация должна быть временной; ее срок должен быть разумным и определяться с учетом ее цели, природы и обстоятельств. Временный характер оккупации прямо не предусмотрен в ГП и ЖК, но вытекает из принципов МПП и права наций на самоопределение. Он не зависит от того, как была приобретена территория: в результате агрессии или самообороны. Израильская оккупация длится 50 лет; другие оккупации в течение XX в. не продолжались более 10 лет. Во-вторых, оккупация не может завершаться аннексией или создавать титул; Израиль же явно

¹ *Mari M.* The Israeli Disengagement from the Gaza Strip: An End of the Occupation? // *Yearbook of International Humanitarian Law*. 2005. Vol. 8. P. 356–368; *Darcy S., Reynolds J.* An enduring occupation: the status of the Gaza Strip from the perspective of international humanitarian law // *Journal of Conflict & Security Law*. 2010. Vol. 15. № 2. P. 211–243; *Sanger A.* The Contemporary Law of Blockade and the Gaza Freedom Flotilla // *Yearbook of International Humanitarian Law*. 2010. Vol. 13. P. 429–420; *Scobbie I.* Gaza // *International Law and the Classification of Conflicts* / ed. by E. Wilmshurst. Oxford, 2012. P. 295.

² *Cassese A.* Self-Determination of Peoples: a Legal Reprisal. Cambridge, 1995. P. 99.

³ *Benvenisti E.* The Security Council and the Law of Occupation: Resolution 1483 on Iraq in Historical Perspective // *Israel Defense Forces Law Review*. 2003. Vol. 1. P. 19–33. В своем анализе Е. Бенвенисти опирается на Резолюцию СБ ООН 1483 (2003), касающуюся оккупации Ирака США и Великобританией и признающую «конкретные полномочия, обязанности и обязательства» оккупирующих держав «в соответствии с применимыми нормами международного права». Данная точка зрения была поддержана Й. Динштейном (*Dinstein Y.* *The International law of Belligerent Occupation*. Cambridge, 2009. P. 2).

⁴ *Sabel R.* Op. cit. P. 407–422.

преследует такую цель. В-третьих, оккупант должен действовать в интересах населения оккупированной территории; израильская же оккупация принесла палестинцам лишь горе, бедность и зависимость. Она сопровождается масштабными нарушениями права прав человека и МПП, которые могут быть квалифицированы как дискриминация, колониализм, апартеид и геноцид¹. В-четвертых, израильская оккупация противоречит более 40 решениям СБ ООН и ГА ООН, вынесенным после 1967 г. Особенностью израильской оккупации является «смещение границ». Осуществляя поселенческую политику, Израиль действует как суверен, а отказывая палестинцам в своем гражданстве – как оккупант. Такая политика направлена на избежание ответственности. Она должна влечь последствия, предусмотренные в Заключении МС ООН от 21 июня 1971 г. о последствиях, вызываемых присутствием Южной Африки в Намибии. Отказ Израиля завершить оккупацию может рассматриваться как форма агрессии².

Израильские поселения

Еврейская миграция в первой половине XX в. в основном ограничивалась зоной побережья. Немногие евреи, поселившиеся на ЗБ, в 1948 г. оставили свои дома. В 1967 г. Израиль занял ЗБ, СГ и ВИ и начал их планомерное заселение, организуя строительство домов, выделяя для этого бюджетные средства, предоставляя поселенцам льготные кредиты, прокладывая дороги и др. Одновременно он ввел ограничения на строительство домов палестинцами и стал сносить существующую застройку под предлогом создания заповедников, возведения защитной стены и пр.

Поселения на ЗБ, как правило, занимают стратегически важные участки (форпосты, высоты и пр.). Они имеют разный размер, четыре из них являются городами, в которых проживают по несколько десятков тысяч человек. Каждому поселению выделяется прилегающая территория, на которой в дальнейшем могут строиться новые дома. Поселения контролируют около 42 % территории ЗБ. В 2015 г. в 140 официальных и 100 незаконных поселениях на ЗБ проживало около 600 тыс. поселенцев (400 – на ЗБ и 200 – в ВИ). Израиль хочет, чтобы 80 % поселенцев остались на своих местах; палестинская сторона настаивает на полной ликвидации поселений.

В резолюциях 446, 452, 465, 471 и 476 (1979–1980) СБ ООН постановил, что строительство поселений не имеет законной силы, и призвал Израиль соблюдать ЖК IV. В Резолюции 2334 (2016) он назвал строительство поселений «вопиющим нарушением международного права» и потребовал его полного прекращения. ГА ООН осудила строительство поселений в резолюциях 60/106 (2005) и 61/118 (2016). Поселенческая политика критиковалась также Советом по правам человека, МККК, неправительственными организациями и многими государствами.

Израильская позиция состоит в том, что поселенцы возвращаются в те места, откуда они были изгнаны в 1948 г. Статья 49 ЖК IV запрещает «депортирование», т. е. деятельность оккупирующей державы, еврейские же поселенцы селятся на оккупи-

¹ Occupied Palestinian Territory Fragmented Lives. Humanitarian Overview 2016. May 2017 // URL: http://www.ochaopt.org/sites/default/files/fragmented_lives_2016_english.pdf; One Rule, Two Legal Systems: Israel's Regime of Laws in the West Bank: A New Report from the Association for Civil Rights in Israel // URL: <http://www.acri.org.il/en/2014/11/24/twosysreport>; West Bank and Gaza – Area C and the future of the Palestinian economy // URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/137111468329419171/West-Bank-and-Gaza-Area-C-and-the-future-of-the-Palestinian-economy>.

² Ben-Naftali O., Gross A. M., Michaeli K. Op. cit. P. 551–614; Lynk M. Prolonged Occupation or Illegal Occupant? 2018 // EJIL: Talk! 2018. 16 May. URL: <https://www.ejiltalk.org/prolonged-occupation-or-illegal-occupant>.

рованной территории добровольно и индивидуально. Строительство поселений является мерой безопасности и военной необходимости; поселения позволяют обеспечивать порядок и контролировать территорию, на которой находятся базы террористов. В связи с этим они не нарушают Резолюцию 242, требующую обеспечения «безопасных и признанных границ». Поселения не причиняют вреда палестинцам, поскольку создаются после скрупулезного расследования, в ходе которого выясняется, что соответствующая земля никому не принадлежит. Соглашения Осло предусматривают, что до окончания переговоров поселения останутся под юрисдикцией Израиля и не запрещают поселенческую активность. Поселения и поселенцы защищены нормами МПП и не могут быть объектами нападений¹.

Противоположная позиция заключается в том, что строительство поселений противоречит ст. 27 и 49 ЖК IV; ст. 23, 43, 46, 56 ГП; ст. 8 (2b,viii) Статута МУС и является военным преступлением. Кроме того, оно нарушает нормы права прав человека. Поселенческая деятельность представляет собой аннексию *de facto*, нарушающую право палестинцев на самоопределение и не создающую титула².

(Продолжение статьи будет опубликовано в 5-м номере журнала за 2018 г.)

Список литературы

Ball D. J. Toss the Travaux? Application of the Fourth Geneva Convention to the Middle East Conflict – A Modern (Re) Assessment // *New-York University Law Review*. 2004. Vol. 79.

Bell A., Kontorovich E. Palestine, *Uti Possidetis Juris*, and the Borders of Israel // *Arizona Law Review*. 2016. Vol. 58.

Ben-Naftali O., Gross A. M., Michaeli K. Illegal occupation: framing the occupied Palestinian territory // *Berkeley Journal of International Law*. 2005. Vol. 23. № 3.

Benoliel D. Israel and the Palestinian State: Reply to Quigley // *University of Baltimore Journal of International Law*. 2012. Vol. 1.

Benoliel D., Perry R. Israel, Palestine, and the ICC // *Michigan Journal of International Law*. 2010. Vol. 32. № 1.

Benvenisti E. The Security Council and the Law of Occupation: Resolution 1483 on Iraq in Historical Perspective // *Israel Defense Forces Law Review*. 2003. Vol. 1.

Blum Y. The missing reverser: reflections on the status of Judea and Samaria // *Israel Law Review*. 1968. Vol. 3. № 2.

Boyle F. A. The Creation of the State of Palestine // *European Journal of International Law*. 1990. Vol. 1. № 1.

Carty A. Israel's Legal Right to Exist and the Principle of the Self-determination of the Palestinian People? // *Modern Law Review*. 2013. Vol. 76. № 1.

Cassese A. *Self-Determination of Peoples: a Legal Reprisal*. Cambridge, 1995.

¹ Rostow E. W. Historical Approach to the Issue of Legality of Jewish Settlement Activity // *The New Republic*. 1990. April 23; Helmreich J. Diplomatic and Legal Aspects of the Settlement Issue // *Jerusalem Issue Brief*. Jerusalem Center for Public Affairs. 2003. Vol. 2. № 16; Israeli Settlements and International Law // *Israel Ministry of Foreign Affairs*. 2015. 30 Nov. URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/israeli%20settlements%20and%20international%20law.aspx>.

² Legal Memorandum on State Responsibility in Relation to Israel's Illegal Settlement Enterprise. 2012 // Al-Haq. 2012. 16 July. URL: [http://www.alhaq.org/advocacy/topics/settlements-and-settler-violence/603-legal-memorandum-on-state-responsibility-in-relation-to-israels-illegal-settlement-enterprise-;](http://www.alhaq.org/advocacy/topics/settlements-and-settler-violence/603-legal-memorandum-on-state-responsibility-in-relation-to-israels-illegal-settlement-enterprise-) Crawford J. Opinion Third Party Obligations with respect to Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territories. 2012 // URL: <https://www.tuc.org.uk/sites/default/files/tucfiles/LegalOpinionIsraeliSettlements.pdf>; Dajani O. M. Israel's Creeping Annexation // *American Journal of International Law Unbound*. 2017. Vol. 111. P. 51–56; DeGarmo D., Issak J. The Israeli Settlement Enterprise: Grave Breaches of International Law. Applied research Institute – Jerusalem, 2016. В Заключении от 9 июля 2004 г. МС ООН указал, что ст. 49 (6) ЖК IV «запрещает не только депортацию или насильственный перевод населения, подобные тем, которые осуществлялись в ходе Второй мировой войны, но и любые меры, принимаемые оккупирующей державой для организации или поощрения переводов групп своего собственного населения на оккупированную территорию» (§ 120).

- Crawford J.* Opinion Third Party Obligations with respect to Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territories. 2012 // URL: <https://www.tuc.org.uk/sites/default/files/tucfiles/LegalOpinionIsraeliSettlements.pdf>.
- Crawford J.* The Creation of the State of Palestine: Too Much Too Soon? // *European Journal of International Law*. 1990. Vol. 1. № 1.
- D'Amato A.* Israel's Borders under International Law. Northwestern Public Law Research Paper № 06-34. 2007.
- Dajani O. M.* Israel's Creeping Annexation // *American Journal of International Law Unbound*. 2017. Vol. 111.
- Darcy S., Reynolds J.* An enduring occupation: the status of the Gaza Strip from the perspective of international humanitarian law // *Journal of Conflict & Security Law*. 2010. Vol. 15. № 2.
- DeGarmo D., Issak J.* The Israeli Settlement Enterprise: Grave Breaches of International Law. Applied research Institute – Jerusalem, 2016.
- Dinstein Y.* The International law of Belligerent Occupation. Cambridge, 2009.
- Helmreich J.* Diplomatic and Legal Aspects of the Settlement Issue // *Jerusalem Issue Brief*. Jerusalem Center for Public Affairs. 2003. Vol. 2. № 16.
- Israeli Settlements and International Law // Israel Ministry of Foreign Affairs. 2015. 30 Nov. URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/israeli%20settlements%20and%20international%20law.aspx>.
- Jabarin Sh.* Palestinian Territory and international humanitarian law: a response to Peter Maurer // *International Review of Red Cross*. 2013. Vol. 95. № 890.
- Jarden E.* The Israeli-Palestinian conflict in international law // *Israel and a Palestinian State: Zero Sum Game?* / ed. by A. Stav. Sha'arei Tikva, 2001.
- Kattan V.* From Coexistence to Conquest, International Law and the Origins of the Arab-Israeli Conflict, 1891–1949. L.; N. Y., 2009.
- Kretzmer D.* The law of belligerent occupation in the Supreme Court of Israel // *International Review of Red Cross*. 2012. Vol. 94. № 885.
- Legal Memorandum on State Responsibility in Relation to Israel's Illegal Settlement Enterprise. 2012 // *Al-Haq*. 2012. 16 July. URL: <http://www.alhaq.org/advocacy/topics/settlements-and-settler-violence/603-legal-memorandum-on-state-responsibility-in-relation-to-israels-illegal-settlement-enterprise->
- Lynk M.* Prolonged Occupation or Illegal Occupant? 2018 // *EJIL: Talk!* 2018. 16 May. URL: <https://www.ejiltalk.org/prolonged-occupation-or-illegal-occupant>.
- Mari M.* The Israeli Disengagement from the Gaza Strip: An End of the Occupation? // *Yearbook of International Humanitarian Law*. 2005. Vol. 8.
- Maurer P.* Challenges to international humanitarian law: Israel's occupation policy // *International Review of Red Cross*. 2012. Vol. 94. № 888.
- Occupied Palestinian Territory Fragmented Lives. Humanitarian Overview 2016. May 2017 // URL: http://www.ochaopt.org/sites/default/files/fragmented_lives_2016_english.pdf.
- One Rule, Two Legal Systems: Israel's Regime of Laws in the West Bank: A New Report from the Association for Civil Rights in Israel // URL: <http://www.acri.org.il/en/2014/11/24/twosysreport>.
- Quigley J.* Palestine is a State: A Horse with Black and White Stripes is a Zebra // *Michigan Journal of International Law*. 2011. Vol. 32.
- Quigley J.* The Case for Palestine: An International Law Perspective. Durham, 2005.
- Report on Preliminary Examination Activities 2012 // URL: <https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/OTP2012ReportonPreliminaryExaminations22Nov2012.pdf>.
- Report on Preliminary Examination Activities 2013 // URL: <https://www.icc-cpi.int/OTP%20Reports/otp-report-2013.aspx>.
- Roberts A.* Prolonged military occupation: the Israeli-Occupied Territories since 1967 // *American Journal of International Law*. 1990. Vol. 84. № 1.
- Ronen Y.* Recognition of the State of Palestine: Still Too Much Too Soon? // *Sovereignty, Statehood and State Responsibility* / ed. by F. Beatens and C. Chinkin. Cambridge, 2015.
- Rostow E. W.* Historical Approach to the Issue of Legality of Jewish Settlement Activity // *The New Republic*. 1990. April 23.
- Sabel R.* International Legal Issues of the Arab-Israeli Conflict An Israeli Lawyer's Position // *Journal of East Asia and International Law*. 2010. Vol. 3.
- Samson E.* Is Gaza Occupied: Redefining the Status of Gaza under International Law // *American University International Law Review*. 2010. Vol. 25.

Sanger A. The Contemporary Law of Blockade and the Gaza Freedom Flotilla // Yearbook of International Humanitarian Law. 2010. Vol. 13.

Scobbie I. Gaza // International Law and the Classification of Conflicts / ed. by E. Wilmshurst. Oxford, 2012.

Sharvit-Baruch P. Is the Gaza strip Occupied by Israel? // Israel's Rights as a Nation-State in International Diplomacy / ed. by A. Baker. Jerusalem, 2011.

West Bank and Gaza – Area C and the future of the Palestinian economy // URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/137111468329419171/West-Bank-and-Gaza-Area-C-and-the-future-of-the-Palestinian-economy>.

Рачков И. В. Консультативное заключение Международного суда ООН о правовых последствиях возведения стены на оккупированной палестинской территории // Междунар. публичное и частное право. 2005. № 1.

References

Ball D. J. Toss the Travaux? Application of the Fourth Geneva Convention to the Middle East Conflict – A Modern (Re) Assessment // New-York University Law Review. 2004. Vol. 79.

Bell A., Kontorovich E. Palestine, *Uti Possidetis Juris*, and the Borders of Israel // Arizona Law Review. 2016. Vol. 58.

Ben-Naftali O., Gross A. M., Michaeli K. Illegal occupation: framing the occupied Palestinian territory // Berkeley Journal of International Law. 2005. Vol. 23. № 3.

Benoliel D. Israel and the Palestinian State: Reply to Quigley // University of Baltimore Journal of International Law. 2012. Vol. 1.

Benoliel D., Perry R. Israel, Palestine, and the ICC // Michigan Journal of International Law. 2010. Vol. 32. № 1.

Benvenisti E. The Security Council and the Law of Occupation: Resolution 1483 on Iraq in Historical Perspective // Israel Defense Forces Law Review. 2003. Vol. 1.

Blum Y. The missing reverser: reflections on the status of Judea and Samaria // Israel Law Review. 1968. Vol. 3. № 2.

Boyle F. A. The Creation of the State of Palestine // European Journal of International Law. 1990. Vol. 1. № 1.

Carty A. Israel's Legal Right to Exist and the Principle of the Self-determination of the Palestinian People? // Modern Law Review. 2013. Vol. 76. № 1.

Cassese A. Self-Determination of Peoples: a Legal Reprisal. Cambridge, 1995.

Crawford J. Opinion Third Party Obligations with respect to Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territories. 2012 // URL: <https://www.tuc.org.uk/sites/default/files/tucfiles/LegalOpinionIsraeliSettlements.pdf>.

Crawford J. The Creation of the State of Palestine: Too Much Too Soon? // European Journal of International Law. 1990. Vol. 1. № 1.

D'Amato A. Israel's Borders under International Law. Northwestern Public Law Research Paper № 06-34. 2007.

Dajani O. M. Israel's Creeping Annexation // American Journal of International Law Unbound. 2017. Vol. 111.

Darcy S., Reynolds J. An enduring occupation: the status of the Gaza Strip from the perspective of international humanitarian law // Journal of Conflict & Security Law. 2010. Vol. 15. № 2.

DeGarmo D., Issak J. The Israeli Settlement Enterprise: Grave Breaches of International Law. Applied research Institute – Jerusalem, 2016.

Dinstein Y. The International law of Belligerent Occupation. Cambridge, 2009.

Helmreich J. Diplomatic and Legal Aspects of the Settlement Issue // Jerusalem Issue Brief. Jerusalem Center for Public Affairs. 2003. Vol. 2. № 16.

Israeli Settlements and International Law // Israel Ministry of Foreign Affairs. 2015. 30 Nov. URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/israeli%20settlements%20and%20international%20law.aspx>.

Jabarin Sh. Palestinian Territory and international humanitarian law: a response to Peter Maurer // International Review of Red Cross. 2013. Vol. 95. № 890.

Jarden E. The Israeli-Palestinian conflict in international law // Israel and a Palestinian State: Zero Sum Game? / ed. by A. Stav. Sha'arei Tikva, 2001.

Kattan V. From Coexistence to Conquest, International Law and the Origins of the Arab-Israeli Conflict, 1891–1949. L.; N. Y., 2009.

Kretzmer D. The law of belligerent occupation in the Supreme Court of Israel // International Review of Red Cross. 2012. Vol. 94. № 885.

Legal Memorandum on State Responsibility in Relation to Israel's Illegal Settlement Enterprise. 2012 // Al-Haq. 2012. 16 July. URL: <http://www.alhaq.org/advocacy/topics/settlements-and-settler-violence/603-legal-memorandum-on-state-responsibility-in-relation-to-israels-illegal-settlement-enterprise->

Lynk M. Prolonged Occupation or Illegal Occupant? 2018 // EJIL: Talk! 2018. 16 May. URL: <https://www.ejiltalk.org/prolonged-occupation-or-illegal-occupant>.

Mari M. The Israeli Disengagement from the Gaza Strip: An End of the Occupation? // Yearbook of International Humanitarian Law. 2005. Vol. 8.

Maurer P. Challenges to international humanitarian law: Israel's occupation policy // International Review of Red Cross. 2012. Vol. 94. № 888.

Occupied Palestinian Territory Fragmented Lives. Humanitarian Overview 2016. May 2017 // URL: http://www.ochaopt.org/sites/default/files/fragmented_lives_2016_english.pdf.

One Rule, Two Legal Systems: Israel's Regime of Laws in the West Bank: A New Report from the Association for Civil Rights in Israel // URL: <http://www.acri.org.il/en/2014/11/24/twosysreport>.

Quigley J. Palestine is a State: A Horse with Black and White Stripes is a Zebra // Michigan Journal of International Law. 2011. Vol. 32.

Quigley J. The Case for Palestine: An International Law Perspective. Durham, 2005.

Rachkov I. V. Konsul'tativnoe zaklyuchenie Mezhdunarodnogo suda OON o pravovykh posledstviyakh vzvedeniya steny na okkupirovannoi palestinskoj territorii // Mezhdunar. publichnoe i chastnoe pravo. 2005. № 1.

Report on Preliminary Examination Activities 2012 // URL: <https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/OTP2012ReportonPreliminaryExaminations22Nov2012.pdf>.

Report on Preliminary Examination Activities 2013 // URL: <https://www.icc-cpi.int/OTP%20Reports/otp-report-2013.aspx>.

Roberts A. Prolonged military occupation: the Israeli-Occupied Territories since 1967 // American Journal of International Law. 1990. Vol. 84. № 1.

Ronen Y. Recognition of the State of Palestine: Still Too Much Too Soon? // Sovereignty, Statehood and State Responsibility / ed. by F. Beatens and C. Chinkin. Cambridge, 2015.

Rostow E. W. Historical Approach to the Issue of Legality of Jewish Settlement Activity // The New Republic. 1990. April 23.

Sabel R. International Legal Issues of the Arab-Israeli Conflict An Israeli Lawyer's Position // Journal of East Asia and International Law. 2010. Vol. 3.

Samson E. Is Gaza Occupied: Redefining the Status of Gaza under International Law // American University International Law Review. 2010. Vol. 25.

Sanger A. The Contemporary Law of Blockade and the Gaza Freedom Flotilla // Yearbook of International Humanitarian Law. 2010. Vol. 13.

Scobbie I. Gaza // International Law and the Classification of Conflicts / ed. by E. Wilmshurst. Oxford, 2012.

Sharvit-Baruch P. Is the Gaza strip Occupied by Israel? // Israel's Rights as a Nation-State in International Diplomacy / ed. by A. Baker. Jerusalem, 2011.

West Bank and Gaza – Area C and the future of the Palestinian economy // URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/137111468329419171/West-Bank-and-Gaza-Area-C-and-the-future-of-the-Palestinian-economy>.