

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРОФЕССИЯ И ЦИФРОВИЗАЦИЯ: ОЖИДАТЬ ЛИ АДАПТАЦИИ?

### Селькова Анастасия Андреевна

Заместитель директора Института государственного и международного права, доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), кандидат юридических наук, ORCID: 0000-0003-4125-4720, e-mail: a.a.selkova@uslu.su.

*Статья освещает проблемы и возможности юридической профессии в цифровую эпоху. Автор рассматривает следующие вопросы: какие основные тенденции будут определять доступность юридической помощи и правосудия в ближайшее время; как эти тенденции повлияют на юридическую профессию; каков потенциал новых технологий для повышения доступности юридической помощи и правосудия? Автор перечисляет ключевые проблемы, с которыми юридический сектор сталкивается в связи с распространением инноваций: низкий уровень владения цифровыми технологиями; восприятие инновационных технологий как угрозы интересам профессиональной корпорации юристов; сохранение традиционной бизнес-модели юридической практики и др. Делается вывод о неизбежном изменении сферы предоставления юридических услуг, правосудия и правовой помощи в связи с широким распространением инновационных технологий.*

*Ключевые слова: доступность правосудия, правовая помощь, юридические технологии, дистанционное правосудие, цифровизация*

*Для цитирования: Селькова А. А. Юридическая профессия и цифровизация: ожидать ли адаптации? // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2021. № 5. С. 28–35. DOI: [https://doi.org/10.34076/22196838\\_2021\\_5\\_28](https://doi.org/10.34076/22196838_2021_5_28).*

## THE LEGAL PROFESSION AND DIGITALISATION: SHOULD WE EXPECT ADAPTATION?

### Selkova Anastasia

Deputy director of the Institute, assistant professor, Ural State Law University (Yekaterinburg), candidate of legal sciences, ORCID: 0000-0003-4125-4720, e-mail: a.a.selkova@uslu.su.

*The article highlights the challenges and opportunities for the legal profession in the current digital age. The author considers the following questions: what are the main trends that will determine the accessibility of legal aid and justice in the near future; how will these trends affect the legal profession; what is the potential of new technologies to make legal aid and justice more accessible? The author draws attention to the key challenges that the legal sector faces as innovations spread: low level of digital proficiency; perception of innovative technologies as a threat to the interests of a professional corporation of lawyers; preservation of the traditional business model of legal practice, etc. The author concludes that the field of legal services, justice and legal aid would inevitably change due to the widespread use of innovative technologies.*

*Key words: accessibility of justice, legal aid, legal technologies, remote justice, digitalisation*

*For citation: Selkova A. (2021) The legal profession and digitalisation: should we expect adaptation? In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 5, pp. 28–35, DOI: [https://doi.org/10.34076/22196838\\_2021\\_5\\_28](https://doi.org/10.34076/22196838_2021_5_28).*

Цифровая модернизация и новые технологии коснулись практически всех сфер юридической практики и рынка юридических услуг. Внедряемые технологии способствуют эффективному доступу граждан к квалифицированной юридической помощи и расширяют возможности по ее получению. Уже сейчас можно наблюдать за поэтапным изменением формы предоставления юридических услуг.

Вместе с тем в профессиональном юридическом сообществе наблюдается сопротивление инновациям<sup>1</sup>. Юридическая практика структурирована таким образом, чтобы бороться с кардинальными изменениями внутри себя. Профессиональная модель оказания юридической помощи изменилась мало и, по сути, осталась прежней: индивидуальные юридические консультации, предоставляемые клиенту на личном приеме. Большая часть юридических фирм не желают внедрять инновации и способствовать расширению доступа граждан к квалифицированной правовой помощи<sup>2</sup>. Как метафорично высказался Р. Сасскинд, «мы построили великолепные цитадели юридического опыта, но допускаются в них лишь немногие»<sup>3</sup>.

Назовем несколько причин, которые препятствуют широкому внедрению и принятию инноваций в юридической практике.

1. *Юристы не умеют применять новые технологии.* Для многих юристов сфера технологий представляется совершенно непонятной, создающей угрозу как им самим, так и их клиентам. Как правило, человек сопротивляется тому, чего не понимает. Многие юристы не обладают достаточной компетенцией в области технологий и не владеют навыками работы с компьютерными программами<sup>4</sup>. У большинства юристов автоматизация вызывает опасения, ведь много лет они использовали определенные способы взаимодействия с клиентами и строили свою репутацию на основе количества проведенных ими индивидуальных консультаций и рассмотренных правовых вопросов. Когда же юрист сталкивается с тем, что его многолетний опыт трансформируется в какой-то онлайн-сервис, он испытывает разочарование, считая, что это сводит на нет все то, что было им сделано на протяжении карьеры.

Многих отталкивает необходимость освоить дополнительный навык. Учитывая тот объем работы, который в среднем выполняют юристы, вполне объяснимо, почему дополнительное обучение кажется обременительным. Однако эти негативные моменты можно сгладить и проводить обучение стажеров и юристов-новичков прямо в юридических фирмах, на рабочем месте. Естественно, это будет постепенный процесс обновления юридического сообщества. Вместе с тем именно такими мерами можно достигнуть результата – появления нового поколения профессиональных юристов, владеющих цифровыми инструментами и активно применяющих их в своей работе.

2. *Юристы видят в инновациях угрозу интересам своей профессиональной корпорации.* Согласно опросу, проведенному MOSAIC Collective, почти половина юристов (49 %) не уверены в позитивном будущем для профессии<sup>5</sup>. При этом почти четверть респондентов опасаются влияния цифровизации, технологий и искусственного интеллекта.

В докладе Общества юристов Англии и Уэльса, посвященном возможным сценариям развития юридической профессии, прогнозируется, что все юридические услуги будут предоставляться на базе онлайн-платформ крупными розничными поставщиками, которые составят серьезную конкуренцию для традиционных коммерческих юридических фирм, поставленных перед необходимостью сокращения персонала, занятого индивидуальным консультированием<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Hadeld G. The Cost of Law: Promoting Access to Justice through the Uncorporate Practice of Law // International Review of Law and Economics. 2014. Vol. 38. № 2. Pp. 43–63.

<sup>2</sup> Christensen C. The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail. Boston: Harvard Business Review Press, 2013. P. 98.

<sup>3</sup> Susskind R., Susskind D. The future of the professions: How technology will transform the work of human experts. Oxford: Oxford University Press, 2017. P. 152.

<sup>4</sup> Susskind R. Tomorrow's Lawyers: An Introduction to Your Future. Oxford: Oxford University Press, 2017. P. 117.

<sup>5</sup> Edwards B. Nearly quarter of lawyers fear impact of digitalisation and AI on legal profession, survey finds // Global legal post. 2020. 13 July. URL: <https://www.globallegalpost.com/news/nearly-quarter-of-lawyers-fear-impact-of-digitalisation-and-ai-on-legal-profession-survey-finds-7792291> (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>6</sup> Future Worlds 2050: Images of the Future Worlds Facing the Legal Profession 2020–2030. L.: The Law Society, 2021. URL: <https://www.lawsociety.org.uk/topics/research/future-worlds-2050-images-of-the-future-worlds-facing-the-legal-profession-2020-2030> (дата обращения: 10.11.2021).

По мнению авторов доклада, финансовое давление на юридический сектор, направленное на внедрение искусственного интеллекта для оптимизации юридических функций, приведет к тому, что в ближайшем будущем вся юридическая практика станет похожей на товар массового потребления, приобретаемый в магазине самообслуживания. Только социально важные, сложные или уникальные вопросы права потребуют личного участия юристов-практиков. Они также могут быть необходимы для ведения дел крупных клиентов (транснациональных корпораций, государственных предприятий и т. д.). Оценки кадровых изменений, представленные в докладе, также достаточно пессимистичны: к 2030 г. ожидается 20%-ное уменьшение числа рабочих мест, ведущее к резкому сокращению юридических кадров на 50 %. При этом высококвалифицированные юристы будут невосприимчивы к радикальному сокращению рабочих мест. Кроме того, прогнозируется существенное изменение схемы работы юридических фирм, которые к 2050 г., по мере вытеснения человека с рынка юридических услуг и доминирования на нем искусственного интеллекта, будут вынуждены радикально сократить количество штатных юристов и предоставлять юридические услуги, используя технологические решения, либо обращаться к сторонним поставщикам, применяющим технологии. Одновременно с этим с рынка полностью уйдут небольшие фирмы, останутся лишь достаточно крупные организации, способные инвестировать в инновации.

Хотя многие высказанные в докладе прогнозы чрезмерно пессимистичны, нельзя отрицать, что профессия юриста переживает поворотный момент. Множество факторов меняют коллективный опыт и бизнес-среду юридического сообщества. 2020 год показал всем, в том числе юристам, что будущее может застать нас врасплох. Чтобы избежать реализации антиутопического сценария развития юридической профессии, юристы должны работать с технологиями и осваивать новые инструменты, повышая свою продуктивность и эффективность. Немаловажно и то, что технологии могут быть использованы в социально полезном ключе – для демократизации доступа к правосудию и оказания бесплатной правовой помощи населению<sup>1</sup>.

3. *Юристы продолжают придерживаться традиционной бизнес-модели.* Эта модель строится исключительно на индивидуальной юридической практике, предполагающей оплату на почасовой основе<sup>2</sup>. Такая схема подталкивает юриста тратить больше времени на выполнение поручения, ведь тогда возрастет и счет на оплату его услуг. Соответственно, у юриста мало стимулов для применения более эффективных методов осуществления своей профессиональной деятельности.

Как подтвердило недавнее исследование американской компании Clio, лишь 29 % от общей протяженности рабочего дня юриста приходится на время, непосредственно посвященное выполнению поручения<sup>3</sup>. Оставшаяся часть, как правило, уходит на решение административных и бизнес-задач: управление офисом, повышение квалификации, поиск новых клиентов, создание и рассылка корреспонденции, участие в корпоративных мероприятиях и пр. В исследовании говорится и о причинах низкой продуктивности работы юристов: недостаточная организация труда и отсутствие тайм-менеджмента. Также многие юристы сталкиваются с постоянной нехваткой времени, необходимостью отвлекаться на сторонние задачи, непредсказуемостью рабочего графика и проблемой соблюдения дедлайнов.

Внедряя цифровые технологии, юридические фирмы смогут существенно сэкономить на оплате труда штатных юристов, который перестанет быть столь времязатратным: не нужно будет часами разбирать документы или составлять контракты. Современное программное обеспечение выполняет аналогичные функции за меньшее время. Количество часов, необходимых для выполнения поручения, сократится, что неизбежно отразится на почасовой ставке юристов. Естественно, что они всячески противостоят внедрению новых технологических решений.

<sup>1</sup> Sandefur R. What We Know and Need to Know about the Legal Needs of the Public // South Carolina Law Review. 2016. Vol. 67. № 2. P. 443–460.

<sup>2</sup> Abel R. English Lawyers between Market and State: The Politics of Professionalism. Oxford: Oxford University Press, 2003. P. 422.

<sup>3</sup> 2020 Legal Trends report. URL: <https://www.clio.com/resources/legal-trends/2020-report/read-online/> (дата обращения: 10.11.2021).

4. Суды не готовы перейти на новую модель судопроизводства. В большинстве государств суды перегружены и недостаточно финансируются. Например, государственные гражданские суды в США, составляющие ядро современной американской системы правосудия, рассматривают около десятка миллионов судебных дел каждый год и в 75 % этих дел по крайней мере одна сторона действует без адвоката<sup>1</sup>. При этом маловероятно, что подобная ситуация изменится в ближайшее время.

Не менее загружены и суды в России: по данным за 2020 г., ими было рассмотрено 38,4 млн дел, что на 11 % больше, чем в 2019 г.<sup>2</sup> При этом порядка 60,3 % дел (примерно 15 млн) – это гражданские и административные дела, касающиеся незначительных штрафов либо лиц, которые не отрицают факта совершения ими правонарушения. Доля фактически бесспорных арбитражных дел достигает 51,1 % (около 1 млн дел). При этом работа судьи по бесспорным делам – это выполнение «канцелярских» функций, не требующих значительной квалификации.

Здесь же стоит отметить, что судебная система по своей природе не предназначена для обслуживания постоянно растущего числа граждан, которые обращаются в суд без юридических знаний и без профессионального представителя<sup>3</sup>. Вместе с тем миллионам людей все труднее обращаться в государственные суды для решения своих проблем или нанимать для этого представителя<sup>4</sup>.

Положение осложняется тем, что многим участие в судебном процессе представляется чем-то сложным и запутанным. Разнообразные юридические формальности и необходимость изучения нормативных правовых актов могут подорвать готовность стать участником судебного разбирательства<sup>5</sup>. Для некоторых опыт участия в судебном заседании сам по себе вызывает чувство недоверия к системе правосудия. Тем не менее суды продолжают действовать по модели, актуальной много веков назад и построенной вокруг закрытой «касты» юристов и судей, усугубляя разрыв между юридическим истеблишментом и простыми гражданами<sup>6</sup>.

Суды большинства стран уже начали применять новые технологии для решения обозначенных проблем. Например, в Германии и Венгрии перешли на полную автоматизацию процедур рассмотрения бесспорных дел. В Словении эта функция передана судебным чиновникам. В Китае успешно действуют интернет-суды, которые не требуют личной явки сторон на заседание. Интернет-суд функционирует на основе технологии искусственного интеллекта, настоящего судьи в заседании нет, только его голографическое изображение, которое озвучивает определенные искусственным интеллектом сроки, сформулированные им вопросы и выводы по итогам изучения доказательств и документов. В рамках такого цифрового судебного слушания участники могут использовать видеосообщения, чтобы взаимодействовать с «судьей», представлять свои доказательства и возражения и решать другие процедурные вопросы. Естественно, интернет-суды в Китае рассматривают лишь определенные категории споров: дела об интеллектуальной собственности, вопросы электронной коммерции, вопросы доменных имен, дела о гражданских правах, реализуемых в Интернете, дела о приобретении товаров онлайн.

С учетом постоянно растущего спроса населения на правосудие судам рано или поздно придется внедрять различные инновационные технологии<sup>7</sup>. Судебная систе-

<sup>1</sup> Laird L. Judges React on Dealing with Difficult Pro Se Litigants // ABA Journal. 2015. 31 July. URL: [http://www.abajournal.com/news/article/judges\\_react\\_on\\_dealing\\_with\\_difficult\\_pro\\_se\\_litigants/](http://www.abajournal.com/news/article/judges_react_on_dealing_with_difficult_pro_se_litigants/) (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>2</sup> Сводная статистическая информация о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2019 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>3</sup> Bowcott O. Poorest priced out of justice by legal aid rules, says Law Society // Support the Guardian. 2018. 20 March. URL: <https://www.theguardian.com/uk-news/2018/mar/20/poorest-priced-out-of-justice-by-legal-aid-rules-says-law-society> (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>4</sup> Rottman D. Trust and Confidence in the California Courts: A Survey of the Public and Attorneys. Commissioned by the Administrative Office of the Courts on behalf of the Judicial Council of California, September 2005. URL: [https://www.courts.ca.gov/documents/4\\_37pubtrust1.pdf](https://www.courts.ca.gov/documents/4_37pubtrust1.pdf) (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>5</sup> Trebilcock M., Duggan A., Sossin L. Middle Income Access to Justice. Toronto: University of Toronto Press, 2018. P. 94.

<sup>6</sup> Carpenter A., Steinberg J., Shanahan C., Mark A. Studying the New Civil Judges // Wisconsin Law Review. 2018. Vol. 249. № 2. P. 250–286.

<sup>7</sup> Shanahan C., Colleen F. The keys to the kingdom: judges, pre-hearing procedure, and access to justice // Wisconsin Law Review. 2018. Vol. 215. № 2. Pp. 216–247.

ма должна перестроиться на новую модель функционирования, не имеющую ничего общего с действовавшими веками и явно устаревшими подходами.

5. *Инвестиции в юридические технологии ориентированы на интересы юридических лиц.* Мировое юридическое сообщество живет в период беспрецедентных инноваций и беспрецедентных инвестиций в эти инновации. Проблема, однако, в том, что все инвестиции идут туда, где есть потенциальная финансовая отдача. Практически все инвесторы вкладывают свои деньги в разработки, которые будут покупаться крупными корпорациями и юридическими фирмами. Большинство значительных инвестиций за последние пару лет было направлено на развитие технологии eDiscovery, искусственного интеллекта для обеспечения процессов корпоративных слияний и поглощений, на разработку исследовательских и аналитических платформ, продаваемых крупным компаниям<sup>1</sup>. Конечно, любые инвестиции следует приветствовать, но нельзя забывать о вложении средств в создание и внедрение технологий, ориентированных на граждан с низким и средним уровнем дохода.

Чтобы предоставить доступ к правосудию и правовой помощи всем, кто в них нуждается, должны быть приняты меры, поощряющие внедрение технологий в юридическую практику<sup>2</sup>. Затем необходимо, чтобы перестроились само мышление и правосознание юристов.

Обозначим пути преодоления сопротивления инновациям в юридическом сообществе.

1. *Технологическое обучение юристов.* Следует требовать от юристов прохождения курсов технологической подготовки. Пока подобная мера действует только в США, в штате Флорида, где все юристы в рамках повышения квалификации обязательно проходят обучение работе с цифровыми технологиями. Обучение технологиям необходимо сделать широкодоступным и стимулировать юристов к его прохождению.

Другой вариант – разработать специальные программы обучения технологиям. Примечательно, что подобная программа была недавно запущена в Suffolk Law School<sup>3</sup>. Обучение предполагает прохождение серии из шести онлайн-курсов. Юристы, успешно завершившие их, получают сертификат, подтверждающий их квалификацию в области юридических инноваций и технологий.

2. *Ранжирование юридических фирм исходя из их подхода к внедрению инноваций.* Обычно оценка юридических фирм производится по таким критериям, как прибыльность, разнообразие предоставляемых услуг, величина клиентской базы. Подобные рейтинги побуждают компании работать эффективнее для улучшения своего имиджа. Почему бы не составить рейтинг юридических фирм по степени использования ими инновационных технологий?

Подобная инициатива воплотилась в Индексе инноваций юридических услуг<sup>4</sup>, ранжирующем юридические фирмы в зависимости от того, насколько эффективно они применяют новые технологии. При этом Индекс адресован не только юридическим фирмам, но и их клиентам. Цель его создания – установить диалог между клиентами и их юристами относительно использования инноваций для повышения качества предоставляемых юридических услуг.

3. *Обучение работе с инновационными технологиями в образовательных организациях.* В целом в образовательных организациях не обучают тем технологическим навыкам, которые потребуются студентам для достижения успеха в их профессиональной деятельности. Между тем именно в университетах должны знакомить студентов с инновационными технологиями<sup>5</sup>. Тот уровень автоматизации, с которым столкнулся мировой рынок юридических услуг, безусловно, повлиял на деятельность юристов. От них требуются аналитические навыки, стратегическое мышление,

<sup>1</sup> Miller A., Tucker C. Electronic Discovery and the Adoption of Information Technology // Journal of Law, Economics, and Organization. 2014. Vol. 30. № 2. P. 217–243.

<sup>2</sup> Hadfield G. Rules for a Flat World: Why Humans Invented Law and How to Reinvent It for a Complex Global Economy. Oxford: Oxford University Press, 2017. P. 77.

<sup>3</sup> Suffolk University Law School's Legal Innovation & Technology Certificate Program. URL: <https://www.legaltechcertificate.com> (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>4</sup> Legal Services Innovation Index. URL: <https://www.legaltechinnovation.com> (дата обращения: 19.11.2021).

<sup>5</sup> Fenwick M., Wulf A., Vermeulen E. Legal Education in the Blockchain Revolution // Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law. 2017. Vol. 2. № 20. P. 351–383.

способность находить наиболее эффективные решения проблем и ориентироваться в постоянно обновляющемся информационном поле. В этих условиях навыки взаимодействия с технологиями становятся критически важными, что и диктует необходимость внесения изменений в учебную программу юридических факультетов.

В связи с этим примечателен опыт Юридической школы Университета Бригама Янга (США, штат Юта), студенты которой запустили онлайн-сервис SoloSuit, призванный помочь людям с низким и средним доходом, в отношении которых заявлены требования о взыскании задолженности<sup>1</sup>. Сервис был разработан в рамках студенческой лаборатории, где обучающиеся в течение одного семестра исследовали проблему доступа к правосудию, обдумывали ее технологическое решение, а затем разрабатывали его.

Представляется, что подобные проекты – это не только отличная тренировка для студентов, но также средство предоставления юридической помощи тем, кто не имеет к ней доступа. Не менее значимым является внедрение курсов обучения юридическим технологиям в качестве обязательной части учебной программы. Подобный курс должен знакомить студентов с концептуальными основами юридических технологий и обучать навыкам работы с цифровыми инструментами, применяемыми в юридической практике.

4. *Использование разных способов оказания правовой помощи.* Юридический истеблишмент считает, что для решения проблемы доступности правовой помощи достаточно привлечь больше юристов к ее осуществлению<sup>2</sup>. Вместе с тем простое количественное увеличение практики *pro bono* и финансирования вряд ли станет спасением. Маловероятно, что в одиночку юристы справятся с увеличивающимся спросом на юридические услуги. Необходимы и другие, более инновационные способы оказания правовой помощи населению<sup>3</sup>.

По особо сложным делам обычно требуется изучить тысячи или даже миллионы документов, чтобы определить, какие из них могут быть использованы в качестве доказательств. Невозможно вручную просмотреть такое большое количество документов, и подобный обзор, скорее всего, даст неточные результаты. В свою очередь, машинная проверка будет тщательнее, быстрее и не столь дорогостоящей. В договорной работе при сопровождении крупных сделок также можно применять цифровые технологии для изучения документов.

5. *Изменение нормативного регулирования.* Значимые изменения в юридической практике предполагают и обновление норм, регулирующих деятельность юристов и условия предоставления правовой помощи. В более детальной регламентации нуждается порядок инвестирования в инновации: следует четко определить количество вложений, необходимых для более эффективного и широкого предоставления юридических услуг<sup>4</sup>.

### Список литературы

Abel R. English Lawyers between Market and State: The Politics of Professionalism. Oxford: Oxford University Press, 2003. 752 p.

Bowcott O. Poorest priced out of justice by legal aid rules, says Law Society // Support the Guardian. 2018. 20 March. URL: <https://www.theguardian.com/uk-news/2018/mar/20/poorest-priced-out-of-justice-by-legal-aid-rules-says-law-society> (дата обращения: 10.11.2021).

Carpenter A., Steinberg J., Shanahan C., Mark A. Studying the New Civil Judges // Wisconsin Law Review. 2018. Vol. 249. № 2. P. 250–286.

Christensen C. The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail. Boston: Harvard Business Review Press, 2013. 288 p.

Edwards B. Nearly quarter of lawyers fear impact of digitalisation and AI on legal profession, survey finds // Global legal post. 2020. 13 July. URL: <https://www.globallegalpost.com/news/nearly-quarter-of-lawyers-fear-impact-of-digitalisation-and-ai-on-legal-profession-survey-finds-7792291> (дата обращения: 10.11.2021).

<sup>1</sup> URL: <https://www.solosuit.com/> (дата обращения: 19.11.2021).

<sup>2</sup> Hadel C., Rhode D. How to Regulate Legal Services // Hastings Law Journal. 2016. Vol. 67. № 1. P. 1191–1224.

<sup>3</sup> Evans M. Rethinking Legal Aid: An Independent Strategic Review. February 2018. URL: <https://www.gov.scot/publications/rethinking-legal-aid-an-independent-strategic-review/> (дата обращения: 22.11.2021).

<sup>4</sup> Scherer M. Regulating Artificial Intelligence Systems: Risks, Challenges, Competencies, and Strategies // Harvard Journal of Law & Technology. 2016. Vol. 29. № 2. P. 354–398.

Evans M. Rethinking Legal Aid: An Independent Strategic Review. February 2018. 112 p. URL: <https://www.gov.scot/publications/rethinking-legal-aid-an-independent-strategic-review/> (дата обращения: 22.11.2021).

Fenwick M., Wulf A., Vermeulen E. Legal Education in the Blockchain Revolution // *Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law*. 2017. Vol. 2. № 20. P. 351–383.

Future Worlds 2050: Images of the Future Worlds Facing the Legal Profession 2020–2030. L.: The Law Society, 2021. URL: <https://www.lawsociety.org.uk/topics/research/future-worlds-2050-images-of-the-future-worlds-facing-the-legal-profession-2020-2030> (дата обращения: 10.11.2021).

Hadeld G. The Cost of Law: Promoting Access to Justice through the Uncorporate Practice of Law // *International Review of Law and Economics*. 2013. Vol. 38. № 2. P. 43–63.

Hadeld G., Rhode D. How to Regulate Legal Services // *Hastings Law Journal*. 2016. Vol. 67. № 1. P. 1191–1224.

Hadfield G. *Rules for a Flat World: Why Humans Invented Law and How to Reinvent It for a Complex Global Economy*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 408 p.

Laird L. Judges React on Dealing with Difficult Pro Se Litigants // *ABA Journal*. 2015. 31 July. URL: [http://www.abajournal.com/news/article/judges\\_react\\_on\\_dealing\\_with\\_difficult\\_pro\\_se\\_litigants/](http://www.abajournal.com/news/article/judges_react_on_dealing_with_difficult_pro_se_litigants/) (дата обращения: 10.11.2021).

Miller A., Tucker C. Electronic Discovery and the Adoption of Information Technology // *Journal of Law, Economics, and Organization*. 2014. Vol. 30. № 2. P. 217–243.

Rottman D. Trust and Confidence in the California Courts: A Survey of the Public and Attorneys. Commissioned by the Administrative Office of the Courts on behalf of the Judicial Council of California, September 2005. URL: [https://www.courts.ca.gov/documents/4\\_37pubtrust1.pdf](https://www.courts.ca.gov/documents/4_37pubtrust1.pdf) (дата обращения: 10.11.2021).

Sandefur R. What We Know and Need to Know about the Legal Needs of the Public // *South Carolina Law Review*. 2016. Vol. 67. № 2. P. 443–460.

Scherer M. Regulating Artificial Intelligence Systems: Risks, Challenges, Competencies, and Strategies // *Harvard Journal of Law & Technology*. 2016. Vol. 29. № 2. P. 354–398.

Shanahan C., Colleen F. The keys to the kingdom: judges, pre-hearing procedure, and access to justice // *Wisconsin Law Review*. 2018. Vol. 215. № 2. P. 216–247.

Susskind R. *Tomorrow's Lawyers: An Introduction to Your Future*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 240 p.

Susskind R., Susskind D. *The future of the professions: How technology will transform the work of human experts*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 368 p.

Trebilcock M., Duggan A., Sossin L. *Middle Income Access to Justice*. Toronto: University of Toronto Press, 2018. 624 p.

## Reference

Abel R. (2003) *English Lawyers between Market and State: The Politics of Professionalism*. Oxford, Oxford University Press, 752 p.

Bowcott O. (2018) Poorest priced out of justice by legal aid rules, says Law Society. In *Support the Guardian*, 20 March, available at: <https://www.theguardian.com/uk-news/2018/mar/20/poorest-priced-out-of-justice-by-legal-aid-rules-says-law-society> (accessed: 10.11.2021).

Carpenter A., Steinberg J., Shanahan C., Mark A. (2018) Studying the New Civil Judges. In *Wisconsin Law Review*, vol. 249, no. 2, pp. 250–286.

Christensen C. (2013) *The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail*. Boston, Harvard Business Review Press, 288 p.

Edwards B. (2020) Nearly quarter of lawyers fear impact of digitalisation and AI on legal profession, survey finds. In *Global legal post*, 13 July, available at: <https://www.globallegalpost.com/news/nearly-quarter-of-lawyers-fear-impact-of-digitalisation-and-ai-on-legal-profession-survey-finds-7792291> (accessed: 10.11.2021).

Evans M. (2018) *Rethinking Legal Aid: An Independent Strategic Review*. February, 112 p., available at: <https://www.gov.scot/publications/rethinking-legal-aid-an-independent-strategic-review/> (accessed: 22.11.2021).

Fenwick M., Wulf A., Vermeulen E. (2017) Legal Education in the Blockchain Revolution. In *Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law*, vol. 2, no. 20, pp. 351–383.

Future Worlds 2050: Images of the Future Worlds Facing the Legal Profession 2020–2030 (2021). London, The Law Society, available at: <https://www.lawsociety.org.uk/topics/research/future-worlds-2050-images-of-the-future-worlds-facing-the-legal-profession-2020-2030> (accessed: 10.11.2021).

Hadeld G. (2013) The Cost of Law: Promoting Access to Justice through the Uncorporate Practice of Law. In *International Review of Law and Economics*, vol. 38, no. 2, pp. 43–63.

Hadeld G., Rhode D. (2016) How to Regulate Legal Services. In *Hastings Law Journal*, vol. 67, no. 1, pp. 1191–1224.

Hadfield G. (2017) *Rules for a Flat World: Why Humans Invented Law and How to Reinvent It for a Complex Global Economy*. Oxford, Oxford University Press, 408 p.

Laird L. (2015) Judges React on Dealing with Difficult Pro Se Litigants. In *ABA Journal*, 31 July, available at: [http://www.abajournal.com/news/article/judges\\_react\\_on\\_dealing\\_with\\_difficult\\_pro\\_se\\_litigants/](http://www.abajournal.com/news/article/judges_react_on_dealing_with_difficult_pro_se_litigants/) (accessed: 10.11.2021).

Miller A., Tucker C. (2014) Electronic Discovery and the Adoption of Information Technology. In *Journal of Law, Economics, and Organization*, vol. 30, no. 2, pp. 217–243.

Rottman D. (2005) *Trust and Confidence in the California Courts: A Survey of the Public and Attorneys*. Commissioned by the Administrative Office of the Courts on behalf of the Judicial Council of California, September, available at: [https://www.courts.ca.gov/documents/4\\_37pubtrust1.pdf](https://www.courts.ca.gov/documents/4_37pubtrust1.pdf) (accessed: 10.11.2021).

Sandefur R. (2016) What We Know and Need to Know about the Legal Needs of the Public. In *South Carolina Law Review*, vol. 67, no. 2, pp. 443–460.

Scherer M. (2016) Regulating Artificial Intelligence Systems: Risks, Challenges, Competencies, and Strategies. In *Harvard Journal of Law & Technology*, vol. 29, no. 2, pp. 354–398.

Shanahan C., Colleen F. (2018) The keys to the kingdom: judges, pre-hearing procedure, and access to justice. In *Wisconsin Law Review*, vol. 215, no. 2, pp. 216–247.

Susskind R. (2017) *Tomorrow's Lawyers: An Introduction to Your Future*. Oxford, Oxford University Press, 240 p.

Susskind R., Susskind D. (2017) *The Future of the professions: How technology will transform the work of human experts*. Oxford, Oxford University Press, 368 p.

Trebilcock M., Duggan A., Sossin L. (2018) *Middle Income Access to Justice*. Toronto, University of Toronto Press, 624 p.