

МЕТОД МОДЕЛИРОВАНИЯ КАК ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОСИСТЕМЫ

Светличный Александр Алексеевич

Заведующий кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела
института права и управления Тульского государственного университета (Тула),
кандидат юридических наук, доцент, ORCID: 0000-0001-5611-9914,
e-mail: alexandrsvetl@rambler.ru

В настоящий момент тезис о том, что криминалистика представляет собой самостоятельную область знаний, не вызывает сомнений, однако мы не можем оспорить тот факт, что развитие она получила на базе и под непосредственным влиянием иных наук уголовно-правового цикла, в частности уголовного процесса, уголовного права и т. д. Соответственно, и терминологический аппарат криминалистики был сформирован на основе заимствований из терминологии уголовно-правовых наук. Вместе с тем в криминалистике успешно сочетаются достижения естественных, технических, экономических, общественных наук, что тоже существенно расширяет применяемый в теории и на практике круг терминов. Автор предлагает использовать метод моделирования для комплексного анализа терминологической системы криминалистики. В частности, с помощью метода моделирования выделяются категории криминалистических понятий с определенной последовательностью значений, иерархическими отношениями между ними, что позволяет рассматривать их комплексно, в рамках единой криминалистической терминосистемы.

Ключевые слова: криминалистика, терминологический аппарат, метод моделирования, криминалистическая терминосистема

Для цитирования: Светличный А. А. Метод моделирования как основа построения криминалистической терминосистемы // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 2. С. 31–38. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_2_31.

THE MODELLING METHOD AS A BASIS FOR BUILDING A TERMINOLOGICAL SYSTEM OF FORENSICS

Svetlichny Alexander

Head of the chair, Tula State University (Tula), candidate of legal sciences, associate professor,
ORCID: 0000-0001-5611-9914, e-mail: alexandrsvetl@rambler.ru

At the moment, the thesis that forensics is an independent category of knowledge is beyond doubt, however, we cannot dispute the fact that it was developed on the basis of and under the direct influence of other sciences of the criminal law cycle, in particular, criminal procedure, criminal law, etc. Accordingly, the terminological apparatus of forensics was formed on the basis of many borrowings from the terminology of criminal law sciences. On the other hand, forensics successfully combines the achievements of natural, technical, economic, and social sciences, and this also significantly expands the range of terms used in theory and practice. The author proposes to use the modelling method for a deeper and more comprehensive analysis of the terminological system of forensics. In particular, the author, by using the modelling method, identifies categories of forensic concepts with a certain sequence of meanings, hierarchical relationships within each of them, and this, in turn, allows us to consider them comprehensively, within a single forensic terminological system.

Key words: forensics, terminological apparatus, modelling method, terminological system of forensics

For citation: Svetlichny A. (2022) The modelling method as a basis for building a terminological system of forensics. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 2, pp. 31–38, DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_2_31.

Своеобразным инструментом приобретения, хранения, воспроизводства и передачи специальной информации выступают термины, образующие в своей совокупности особую систему языкового выражения специальных понятий (терминологию). Терминологический аппарат современной науки благодаря научно-техническому прогрессу, обширным и многочисленным открытиям и изобретениям за последние десятилетия существенно расширился. Однако большой массив новой информации, появление новых знаний стали приводить к тому, что терминологический аппарат отдельных областей знания не всегда справляется со своей задачей – аккумулировать и передавать информацию с необходимой точностью и четкостью во избежание недопонимания и двусмысленности как в науке, так и в сфере правоприменительной деятельности. Для комплексного анализа терминов необходима их систематизация, позволяющая объединить термины в отдельные группы, характеризующиеся внутренними иерархическими связями.

Полагаем, что основой для систематизации терминов может послужить метод моделирования. Этот метод получил широкое применение в философских¹, физико-математических², экономических³ и других науках. Однако в последние годы метод моделирования приобретает все большую значимость в науках уголовно-правового цикла. Основные проблемы моделирования связаны с понятием моделей, методами и принципами их анализа и построения⁴.

В 70-е гг. прошлого столетия под моделью стали понимать систему, исследование которой служит средством получения информации о другой системе⁵. Наиболее полным представляется определение, сформулированное К. Б. Батороевым: «Модель есть созданная или выбранная объектом система, воспроизводящая существенные для данной цели познания стороны изучаемого объекта и в силу того находящаяся с ним в таком соотношении замещения и сходства, что исследование ее служит опосредованным способом получения знания об этом объекте»⁶. Согласно данному определению терминологическая модель, среди прочих, может иметь как формализованную, так и естественно-языковую форму.

Следует исходить из того, что модель – это система; она материальна или мысленна; замещает объект исследования; позволяет получить знание об исследуемом объекте не путем его непосредственного изучения, а опосредованно.

Рассмотрим возможности применения метода моделирования для построения криминалистической терминосистемы. Прежде всего необходимо затронуть вопросы образования и становления криминалистики как самостоятельной науки, про-

¹ См., например: *Беляев В. В.* Моделирование финитных ситуаций и критика финитных моделей в традиционной логике: автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 1998; *Шнейдер В. Б.* Моделирование прагматической коммуникации: дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2000 и др.

² *Черток А. В.* Моделирование потоков заявок на финансовых рынках с помощью обобщенных процессов риска: дис. ... канд. физ.-мат. наук. М., 2015; *Силина Е. К.* Моделирование колебательных движений: автореф. дис. ... канд. физ.-мат. наук. СПб., 1996 и др.

³ *Рябчиков А. П.* Моделирование процессов формирования нематериальных активов: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007; *Ольховая О. Н.* Моделирование риска банкротства инфокоммуникационной компании: дис. ... канд. экон. наук. Оренбург, 2010 и др.

⁴ См., например: *Павлов А. А.* Методика преодоления противодействия расследованию преступлений со стороны защитника-адвоката: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; *Антонов О. Ю., Елинский В. И.* Криминалистические модели преступной деятельности и следственные ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с проведением избирательных кампаний и референдумов, и меры по их разрешению // *Российский следователь*. 2011. № 13; *Сидоренко Э. Л.* Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности // *Общество и право*. 2011. № 1; *Аминев Ф. Г.* Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности // *Эксперт-криминалист*. 2013. № 3 и др.

⁵ См., например: *Уемов А. И.* Логические основы метода моделирования. М.: Мысль, 1971; Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, А. А. Эйман, Н. А. Якубович. М.: Юрид. лит., 1978 и др.

⁶ *Батороев К. Б.* Аналогии и модели в познании. Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1981. С. 129.

следить процесс формирования ее языка, объединившего в себе термины из сферы юриспруденции, технических, естественных и иных наук.

Свою научную и практическую состоятельность криминалистика окончательно доказала в середине XX в. Теперь уже невозможно представить эффективную организацию расследования преступлений без использования криминалистических знаний.

Ученые отмечают, что, являясь наукой, право располагает специфическим с технической точки зрения языком, однако, будучи наукой нормативной, применяемой к действиям всех членов общества, право должно говорить на общедоступном языке¹.

Отстаивая тезис о юридической природе криминалистики, А. Н. Васильев, А. И. Винберг и С. П. Митричев приводили следующие аргументы:

ее служебная функция, решаемые ею задачи относятся к правовой сфере деятельности государственных органов, к правовым процессам (расследование, судебное разбирательство);

все рекомендации, разрабатываемые криминалистикой для практики, носят строго выраженный правовой характер, основаны на законе, соответствуют его духу и букве, вызваны к жизни потребностью ликвидации в стране преступности;

криминалистика связана со многими науками – как общественными, так техническими и естественными, но связи эти носят преимущественно частный и локальный характер, тогда как основной «питательной средой» для криминалистики является право, правовые науки, следственная, судебная и экспертная практика; исторически криминалистика зародилась в рамках именно правовой – уголовно-процессуальной – науки².

Некоторые ученые (например, Г. Ю. Маннс), подчеркивая прикладную (техническую) природу криминалистики, тем самым хотели доказать невозможность существования и развития криминалистических и процессуальных знаний в рамках одной науки и необходимость их «отпочкования»³. На долю криминалистики они оставили только криминалистическую технику.

Б. М. Шавер опровергал техническую природу криминалистики, отмечая, что она изучает неправовые приемы и методы работы с доказательствами⁴, чем дал повод для некоторых ученых-процессуалистов присоединиться к позиции Г. Ю. Маннса. Так, М. С. Строгович пришел к выводу, что «криминалистика является научной юридической дисциплиной постольку, поскольку она изучает способы наиболее успешного, правильного совершения процессуальных действий... представляет собой уголовно-процессуальную дисциплину, продолжение или специальный курс уголовного процесса»⁵. М. А. Чельцов писал, что «...область криминалистики – это техника обнаружения, закрепления и обработки вещественных доказательств, построенная на применении методов естественных и технических наук, приспособленных к специальным целям уголовного процесса»⁶.

Таким образом, первоначально криминалистика формировалась как техническое дополнение уголовного процесса. Что, безусловно, ограничивало сферу ее применения, а соответственно, и развитие ее теоретических и методологических основ, включая язык науки.

Начало криминалистике как правовой науке положил П. И. Тарасов-Родионов. Он предложил рассматривать криминалистическую тактику и методику расследования

¹ Трушина Е. В. Терминосистемы криминалистики и криминологии в рамках когнитивного терминоведения (в русском и французском языках): дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2005. С. 48.

² Винберг А. И. Вопросы развития криминалистики // Социалистическая законность. 1962. № 1. С. 22; Митричев С. П. Теоретические основы советской криминалистики (Введение в науку): учеб. пособие. М.: РИО ВЮЗИ, 1965. С. 65; Васильев А. Н. Теоретические проблемы советской криминалистики // Вестник Московского университета. 1985. № 2. С. 78.

³ Маннс Г. Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Сборник трудов профессоров и преподавателей Государственного Иркутского Университета. Отдел I: Науки гуманитарные. Иркутск: Госиздат, 1921. Вып. 2. С. 139.

⁴ Шавер Б. М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6. С. 57.

⁵ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 101.

⁶ Чельцов М. А. Уголовный процесс. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 96, 97.

как правовые направления и в то же время в рамках единой науки криминалистики допускал наличие технического направления – криминалистической техники¹. Концепция П. И. Тарасова-Родионова стала основанием для предложений о выделении из криминалистики в самостоятельную дисциплину криминалистической экспертизы.

Взгляд на криминалистику как юридическую науку окончательно сформировался в 1952–1955 гг. и впоследствии стал господствующим в правовой науке. Первыми с обоснованием этой концепции выступили А. И. Винберг и С. П. Митричев².

Сложный процесс формирования терминологического аппарата криминалистики, вобравшего в себя множество понятий из разных областей знания, обусловил повышенный интерес ученых к проблемам языка данной науки. Так, Н. А. Селиванов в монографии «Советская криминалистика: система понятий» рассмотрел понятийный аппарат общей теории криминалистики, а также основные понятия ее разделов: криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методики³. Р. С. Белкиным были подготовлены три издания «Криминалистической энциклопедии» – фундаментального справочника, содержащего информацию о терминах и определениях криминалистики, ученых, исторические справки⁴. Вопросы криминалистической терминологии частично рассмотрены в диссертационной работе Д. В. Панариной⁵.

Применение метода моделирования в криминалистике не является изобретением автора. Этот метод использовался еще в работах основателей криминалистики Г. Гросса, В. И. Громова, И. Н. Якимова⁶ и других ученых. Авторы рекомендовали следователям для успешного расследования воссоздавать картину события преступления, вживаться в него и смотреть на происходящее изнутри, тем самым предлагая моделировать поведение преступника на месте преступления, а также прогнозировать его дальнейшие действия. Безусловно, это находило отражение и в языке науки. При моделировании события преступления создаются и терминологические модели, которые находят выражение, например, в протоколах следственных действий. Эти модели впоследствии становятся общепринятыми и используются при расследовании любого преступления. Иными словами, в терминосистеме образуются типовые модели, отражающие, например, упорядоченную схему осмотра места происшествия, обыска, допроса и т. д. Неотделим метод моделирования и от такого следственного действия, как следственный эксперимент.

Таким образом, терминологические модели непосредственно связаны с криминалистической деятельностью участвующих в процессе раскрытия и расследования преступлений субъектов (следователя, дознавателя, оперативного сотрудника и др.). Но здесь важно иметь в виду, что образовавшаяся терминологическая модель должна однозначно восприниматься всеми субъектами не только криминалистической, но и уголовно-процессуальной, судебно-экспертной, оперативно-розыскной деятельности, т. е. обеспечивать формирование единого информационного поля для различных участников уголовно-правовой деятельности.

¹ Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. № 7. С. 7.

² См., например: Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза письма // Ученые записки. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. Вып. 3. С. 29; Его же. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. М.: Госюриздат, 1949; Его же. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1956; Винберг А. И., Белкин Р. С. Криминалистика и доказывание. М.: Юрид. лит., 1969; Их же. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973; Митричев С. П. Предмет, метод и система советской криминалистики: учеб. пособие. М.: б. и., 1956; Его же. Теоретические основы советской криминалистики.

³ Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юрид. лит., 1982.

⁴ Белкин Р. С. Криминалистика: крат. энциклопедия. М.: Большая рос. энциклопедия, 1993; Его же. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997; Его же. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон-XXI, 2000.

⁵ Панарина Д. В. Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы: дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2018.

⁶ См., например: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Репринт. изд. 1908 г. / науч. ред. В. В. Крылов. М.: ЛексЭст, 2002; Громов В. И. Дознание и предварительное следствие. Методика расследования преступлений. Осмотр места преступления. М.: ЛексЭст, 2003; Якимов И. Н. Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. М.: ЛексЭст, 2003; Его же. Осмотр. М.: Изд-во УРКМ г. Москвы, 1935 и др.

Отметим, что под моделированием криминалистической терминологии мы понимаем формирование языка криминалистического поля в соответствии с установленными требованиями, предъявляемыми к научному языку. Именно моделирование позволяет обнаружить системные связи между понятиями, которые выражены терминами. Согласимся с учеными, которые отмечают: «...для того, чтобы проанализировать терминосистему, нужно проанализировать внутрисистемные понятийные отношения, что становится возможным благодаря применению логико-понятийного моделирования»¹.

Мы уже указывали, что системность понятий предполагает определение структуры конкретной терминосистемы. В криминалистической профессиональной терминологии, на наш взгляд, можно выделить следующие часто встречающиеся категории понятий: люди; предметы; следы; вещества; документы; признаки и свойства; величины (единицы измерения); состояния; режимы; процессы (действия).

К категории людей принадлежат понятия, описывающие потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, свидетеля, эксперта, специалиста, иных лиц, трупы и их части. К категории предметов можно отнести понятия, характеризующие орудия преступления, предметы, имеющие связь с событием преступления (одежда, обувь, транспортные средства, предметы быта, посуда и т. п.). К категории следов относятся понятия, характеризующие контактные следы (рук, обуви, орудий и инструментов, транспортных средств и др.). Категория веществ объединяет понятия, характеризующие преимущественно определенное состояние веществ (твердое, сыпучее, жидкое, вязкое, газообразное и т. п.). К категории документов принадлежат понятия, связанные с описанием различного рода действий (материалы уголовного дела, протоколы следственных действий, заключения, запросы и т. п.). В категорию признаков и свойств входят понятия, характеризующие качественную сторону предметов (возможность причинения повреждения самому себе, возможность совершения определенных действий в определенных условиях, например возможность предотвратить наезд на пешехода, и др.). К категории величин можно отнести понятия, оценивающие ту или иную деятельность с количественной стороны. Поскольку количественно оцениваются и предметы, и процессы, и свойства, то типы понятий, входящих в категорию величин, могут быть чрезвычайно разнообразны. В категорию процессов (действий) следует включить понятия, связанные с проведением следственных действий, таких как осмотр места происшествия, обыск, следственный эксперимент, получение образцов для сравнительного исследования и др.

Особенностью криминалистической терминологии является то, что практически все категории понятий могут быть заменены следующими категориальными моделями: «информация», «криминалистически значимая информация», «фактические данные», «фактические сведения», «сведения о фактах» и наконец «любые сведения». Последняя модель используется законодателем в УПК РФ. Ею заменили категориальную модель «фактические данные», которая применялась законодателем в УПК РСФСР (ст. 68). Первые две модели являются собственно криминалистическими, остальные заимствованы из уголовного процесса, но также используются криминалистической наукой. Мы не разделяем позицию законодателя, заменившего модель «фактические данные» и «сведения о фактах» моделью «любые сведения», поскольку слово «фактический» отражает действительное состояние чего-либо, прилагательное же «любой» предполагает наличие не только действительного состояния, но и иного (например, вымышленного, предполагаемого и т. п.).

Таким образом, применение метода моделирования в криминалистике позволяет осуществлять системные построения, выделять криминалистические терминосистемы, для которых характерны определенная последовательность значений и иерархические отношения внутри каждой категории. При этом каждая категория имеет соответствующие связи со значениями других категорий.

Список литературы

Аминев Ф. Г. Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 12–14.

¹ Шевцова А. Ю. Моделирование – эффективное средство систематизации терминологии в прикладном исследовании // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 1–2. С. 49.

Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистические модели преступной деятельности и следственные ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с проведением избирательных кампаний и референдумов, и меры по их разрешению // Российский следователь. 2011. № 13. С. 2–8.

Батороев К. Б. Аналогии и модели в познании. Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1981. 319 с.

Белкин Р. С. Криминалистика: крат. энциклопедия. М.: Большая рос. энциклопедия, 1993. 111 с.

Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997. 342 с.

Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон-XXI, 2000. 333 с.

Беляев В. В. Моделирование финитных ситуаций и критика финитных моделей в традиционной логике: автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 1998. 21 с.

Васильев А. Н. Теоретические проблемы советской криминалистики // Вестник Московского университета. 1985. № 2. С. 78–80.

Винберг А. И. Вопросы развития криминалистики // Социалистическая законность. 1962. № 1. С. 22–26.

Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1956. 220 с.

Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза письма // Ученые записки. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. Вып. 3. С. 29–31.

Винберг А. И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. М.: Госюриздат, 1949. 132 с.

Винберг А. И., Белкин Р. С. Криминалистика и доказывание. М.: Юрид. лит., 1969. 216 с.

Винберг А. И., Белкин Р. С. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973. 264 с.

Громов В. И. Дознание и предварительное следствие. Методика расследования преступлений. Осмотр места преступления. М.: ЛексЭст, 2003. 544 с.

Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Репринт. изд. 1908 года / науч. ред. В. В. Крылов. М.: ЛексЭст, 2002. 1088 с.

Маннс Г. Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Сборник трудов профессоров и преподавателей Государственного Иркутского Университета. Отдел I: Науки гуманитарные. Иркутск: Госиздат, 1921. Вып. 2. С. 139–164.

Митричев С. П. Предмет, метод и система советской криминалистики: учеб. пособие. М.: б. и., 1956. 52 с.

Митричев С. П. Теоретические основы советской криминалистики (Введение в науку): учеб. пособие. М.: РИО ВЮЗИ, 1965. 92 с.

Ольховая О. Н. Моделирование риска банкротства инфокоммуникационной компании: дис. ... канд. экон. наук. Оренбург, 2010. 160 с.

Павлов А. А. Методика преодоления противодействия расследованию преступлений со стороны защитника-адвоката: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.

Панарина Д. В. Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы: дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2018. 238 с.

Рябчиков А. П. Моделирование процессов формирования нематериальных активов: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007. 177 с.

Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юрид. лит., 1982. 152 с.

Сидоренко Э. Л. Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности // Общество и право. 2011. № 1. С. 139–146.

Силина Е. К. Моделирование колебательных движений: автореф. дис. ... канд. физ.-мат. наук. СПб., 1996. 15 с.

Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, А. А. Эйсман, Н. А. Якубович. М.: Юрид. лит., 1978. 192 с.

Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Изд-во АН СССР, 1958. 703 с.

Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. № 7. С. 6–15.

Трушина Е. В. Терминосистемы криминалистики и криминологии в рамках когнитивного терминоведения (в русском и французском языках): дис. ... д-ра филол. наук. Екатеринбург, 2005. 185 с.

Уемов А. И. Логические основы метода моделирования. М.: Мысль, 1971. 312 с.

Чельцов М. А. Уголовный процесс. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 624 с.

Черток А. В. Моделирование потоков заявок на финансовых рынках с помощью обобщенных процессов риска: дис. ... канд. физ.-мат. наук. М., 2015. 113 с.

Шавер Б. М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6. С. 56–82.

Шевцова А. Ю. Моделирование – эффективное средство систематизации терминологии в прикладном исследовании // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 1–2. С. 47–51.

Шнейдер В. Б. Моделирование прагматической коммуникации: дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2000. 289 с.

Якимов И. Н. Криминалистика: руководство по уголовной технике и тактике. М.: ЛексЭст, 2003. 471 с.

Якимов И. Н. Осмотр. М.: Изд-во УРКМ г. Москвы, 1935. 119 с.

References

Aminev F. G. (2013) Aktual'nye problemy situatsionnogo modelirovaniya v sudebno-ekspertnoi deyatelnosti [Actual problems of situational modeling in forensic activities]. In *Ekspert-kriminalist*, no. 3, pp. 12–14.

Antonov O. Yu., Elinskii V. I. (2011) Kriminalisticheskie modeli prestupnoi deyatelnosti i sledstvennye situatsii, vznikayushchie pri vyavlenii i rassledovanii prestuplenii, svyazannykh s provedeniem izbiratel'nykh kampanii i referendumov, i mery po ikh razresheniyu [Forensic models of criminal activity and investigative situations arising from the detection and investigation of crimes related to the conduct of election campaigns and referendums, and measures to resolve them]. In *Rossiiskii sledovatel'*, no. 13, pp. 2–8.

Batoroev K. B. (1981) *Analogii i modeli v poznanii* [Analogies and models in cognition]. Novosibirsk, Nauka, Sibirskoe otdelenie, 319 p.

Belkin R. S. (1993) *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow, Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya, 111 p.

Belkin R. S. (1997) *Kriminalisticheskaya entsiklopediya* [Forensic encyclopedia]. Moscow, BEK, 342 p.

Belkin R. S. (2000) *Kriminalisticheskaya entsiklopediya* [Forensic encyclopedia]. Moscow, Megatron-XXI, 333 p.

Belyaev V. V. (1998) *Modelirovanie finitnykh situatsii i kritika finitnykh modelei v traditsionnoi logike: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk* [Modeling of finite situations and criticism of finite models in traditional logic: an abstract of a candidate of philosophical sciences thesis]. St. Petersburg, 21 p.

Chel'tsov M. A. (1948) *Ugolovnyi protsess* [Criminal process]. Moscow, Yuridicheskoe izdatel'stvo MYu SSSR, 624 p.

Chertok A. V. (2015) *Modelirovanie potokov zayavok na finansovykh rynkakh s pomoshch'yu obobshchennykh protsessov riska: dis. ... kand. fiz.-mat. nauk* [Modelling of application flows in financial markets using generalized risk processes: a candidate of physical and mathematical sciences thesis]. Moscow, 113 p.

Gromov V. I., Krylov V. V. (Eds.) (2003) *Doznanie i predvaritel'noe sledstvie. Metodika rassledovaniya prestuplenii. Osmotr mesta prestupleniya* [Inquiry and preliminary investigation. Crime investigation methodology. Inspection of the crime scene]. Moscow. LeksEst, 544 p.

Gross G., Krylov V. V. (Eds.) (2002) *Rukovodstvo dlya sudebnykh sledovatelei kak sistema kriminalistiki. Reprintnoe izdanie 1908 goda* [A guide for forensic investigators as a forensic system. Reprint edition of 1908]. Moscow, LeksEst, 1088 p.

Manns G. Yu. (1921) *Kriminalistika kak prikladnaya distsiplina i predmet prepodavaniya* [Forensics as an applied discipline and a subject of teaching]. In *Sbornik trudov professorov i prepodavatelei Gosudarstvennogo Irkutskogo Universiteta. Otdel I: Nauki gumanitarnye*. Irkutsk, Gosizdat, iss. 2, pp. 139–164.

Mitrichev S. P. (1956) *Predmet, metod i sistema sovetskoj kriminalistiki* [Subject, method and system of Soviet forensics]. Moscow, s. n., 52 p.

Mitrichev S. P. (1965) *Teoreticheskie osnovy sovetskoj kriminalistiki (Vvedenie v nauku)* [Theoretical foundations of Soviet forensics (Introduction to science)]. Moscow, RIO VYuZ, 92 p.

Ol'khovaya O. N. (2010) *Modelirovanie riska bankrotstva infokommunikatsionnoi kompanii: dis. ... kand. ekon. nauk* [Modeling the risk of bankruptcy of an infocommunication company: a candidate of economic sciences thesis]. Orenburg, 160 p.

Panarina D. V. (2018) *Sovremennye problemy i tendentsii razvitiya yazyka obshchei teorii sudebnoi ekspertizy: dis. ... kand. jurid. nauk* [Modern problems and trends in the development of the language of the general theory of forensic science: a candidate of legal sciences thesis]. Tula, 238 p.

Pavlov A. A. (2006) *Metodika preodoleniya protivodeistviya rassledovaniyu prestuplenii so storony zashchitnika-advokata: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Methodology for overcoming opposition to the investigation of crimes by the defender-lawyer: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Moscow, 23 p.

Ryabchikov A. P. (2007) *Modelirovanie protsessov formirovaniya nematerial'nykh aktivov: dis. ... kand. ekon. nauk* [Modelling the processes of formation of intangible assets: a candidate of economic sciences thesis]. Moscow, 177 p.

Selivanov N. A. (1982) *Sovetskaya kriminalistika: sistema ponyatii* [Soviet forensics: a system of concepts]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 152 p.

Selivanov N. A., Tanasevich V. G., Eisman A. A., Yakubovich N. A. (1978) *Sovetskaya kriminalistika. Teoreticheskie problemy* [Soviet forensics. Theoretical problems]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 192 p.

Shaver B. M. (1938) Predmet i metod sovetskoj kriminalistiki [The subject and method of Soviet criminalistics]. In *Sotsialisticheskaya zakonnost'*, no. 6, pp. 56–82.

Shevtsova A. Yu. (2017) Modelirovanie – effektivnoe sredstvo sistematizatsii terminologii v prikladnom issledovanii [Modelling is an effective means of terminology systematization in applied research]. In *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, no. 1–2, pp. 47–51.

Shneider V. B. (2000) *Modelirovanie pragmaticheskoi kommunikatsii: dis. ... d-ra filos. nauk* [Modelling of pragmatic communication: a doctor of philosophical sciences thesis]. Yekaterinburg, 289 p.

Sidorenko E. L. (2011) Zarubezhnye modeli legalizatsii oruzhiya i kriminologicheskaya bezopasnost' lichnosti [Foreign models of weapons legalization and criminological security of the individual]. In *Obshchestvo i pravo*, no. 1, pp. 139–146.

Silina E. K. (1996) *Modelirovanie kolebatel'nykh dvizhenii: avtoref. dis. ... kand. fiz.-mat. nauk* [Modelling of oscillatory movements: an abstract of a candidate of physical and mathematical sciences thesis]. St. Petersburg, 15 p.

Strogovich M. S. (1958) *Kurs sovetskogo ugovornogo protsessa* [The course of the Soviet criminal process]. Moscow, Izdatel'stvo AN SSSR, 703 p.

Tarasov-Rodionov P. I. (1951) Sovetskaya kriminalistika [Soviet forensics]. In *Sotsialisticheskaya zakonnost'*, no. 7, pp. 6–15.

Trushina E. V. (2005) *Terminosistemy kriminalistiki i kriminologii v ramkakh kognitivnogo terminovedeniya (v russkom i frantsuzskom yazykakh): dis. ... d-ra filol. nauk* [Terminological systems of forensic science and criminology within the framework of cognitive terminology (in Russian and French): a doctor of philological sciences thesis]. Yekaterinburg, 185 p.

Uemov A. I. (1971) *Logicheskie osnovy metoda modelirovaniya* [Logical foundations of the modelling method]. Moscow, Mysl', 312 p.

Vasil'ev A. N. (1985) Teoreticheskie problemy sovetskoj kriminalistiki [Theoretical problems of Soviet forensics]. In *Vestnik Moskovskogo universiteta*, no. 2, pp. 78–80.

Vinberg A. I. (1941) Kriminalisticheskaya ekspertiza pis'ma [Forensic examination of writing]. In *Uchenye zapiski*, Moscow, Yuridicheskoe izdatel'stvo NKYu SSSR, iss. 3, pp. 29–31.

Vinberg A. I. (1949) *Osnovnye printsipy sovetskoj kriminalisticheskoi ekspertizy* [Basic principles of Soviet forensic examination]. Moscow, Gosyurizdat, 132 p.

Vinberg A. I. (1956) *Kriminalisticheskaya ekspertiza v sovetskom ugovornom protsesse* [Forensic examination in the Soviet criminal process]. Moscow, Gosyurizdat, 220 p.

Vinberg A. I. (1962) Voprosy razvitiya kriminalistiki [Questions of the development of forensics]. In *Sotsialisticheskaya zakonnost'*, no. 1, pp. 22–26.

Vinberg A. I., Belkin R. S. (1969) *Kriminalistika i dokazyvanie* [Forensics and proof]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 216 p.

Vinberg A. I., Belkin R. S. (1973) *Kriminalistika. Obshcheteoreticheskie problemy* [Criminalistics. general theoretical problems]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 264 p.

Yakimov I. N. (1935) *Osmotr* [Inspection]. Moscow, Izdatel'stvo URKM g. Moskvy, 119 p.

Yakimov I. N. (2003) *Kriminalistika. Rukovodstvo po ugovornoj tekhnike i taktike* [Forensics. Guide to criminal technique and tactics]. Moscow, LeksEst, 496 p.