

ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА: ВАРИАНТЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

Кудрявцева Вера Павловна

Старший преподаватель кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук (Екатеринбург),
e-mail: kafedra.gp@gmail.com

В статье предлагается определение понятия «изменение порядка исполнения исполнительного документа». Показана значимость этой процессуальной правовой категории для достижения цели реальной защиты нарушенного права. Выявляется сущность института изменения порядка исполнения исполнительного документа и рассматриваются варианты его правовой регламентации. Выделяются основные варианты изменения порядка исполнения, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Ключевые слова: исполнительное производство, порядок исполнения, способ исполнения, изменение порядка исполнения, изменение способа исполнения

CHANGE OF AN ENFORCEMENT ORDER OF THE EXECUTIVE DOCUMENT: LEGAL PROVISION OPTIONS

Kudryavtseva Vera

Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: kafedra.gp@gmail.com

The article proposes a definition of the legal category «change of an enforcement order of the executive document». The significance of this procedural legal category for achievement of the goal of real protection of the violated right is illustrated. The entity of the institute of change of an enforcement order of the executive document and options of its legal regulation are highlighted. The main options of change of an enforcement order provided by the Federal Enforcement Law are revealed.

Key words: enforcement, enforcement order, enforcement method, change of an enforcement order, change of an enforcement method

Исполнительное производство как отрасль права имеет целью обеспечить реальное воплощение многих закрепленных в законодательстве России правовых гарантий, прежде всего гарантии судебной защиты прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции России). Именно на этапе принудительной реализации достигаются многие цели правосудия по гражданским делам, в первую очередь восстанавливаются права участников гражданских правоотношений. В этом аспекте исполнимость постановленных юрисдикционных актов влияет на всю правовую систему государства.

В случае, когда изначально постановленный юрисдикционный (в большинстве случаев судебный) акт не может быть исполнен в порядке, установленном законодателем либо судом, предусматриваются восполняющие институты права, одним из которых является изменение порядка исполнения исполнительного документа.

Несмотря на то что изменение порядка исполнения исполнительного документа представляет собой чисто процессуальную правовую категорию, реализуемую на этапе исполнительного производства, его применение непосредственно связано не только с процессуальной деятельностью в суде (взаимосвязь с предметом иска, понимаемым как требование истца к ответчику¹), но и с испрашиваемым способом защиты субъективного права (прежде всего ст. 12 ГК РФ). Возможность изменить порядок исполнения постановленного акта объективирует испрошенную истцом и полученную судебную защиту, когда достижение целей принудительной реализации при использовании установленного первоначально порядка становится невозможным.

В законодательстве не содержится определения указанного понятия. Под *порядком исполнения* исполнительного документа (судебного акта, иного юрисдикционного акта) следует понимать установленную законом или исполнительным документом (судебным или иным актом) либо обусловленную существом обязательства последовательность совершения определенных действий для исполнения требования, содержащегося в исполнительном документе. *Изменение порядка исполнения* означает внесение изменений в совокупность действий – путем добавления вспомогательных действий либо замены одних действий другими – или в последовательность совершения действий (перемена в очередности их совершения) при неизменности цели исполнения.

Правовая регламентация изменения порядка исполнения в системе права может быть различной.

Во-первых, институт изменения порядка исполнения исполнительного документа как автономное правовое образование закреплен в ст. 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), ст. 203, 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ, ст. 189, 358 КАС РФ. Он применяется при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению при установленной последовательности действий. Изменение порядка исполнения возможно исключительно через судебное санкционирование. Инициировать его могут не только стороны исполнительного производства, но и судебный пристав-исполнитель, ведущий исполнение.

Во-вторых, возможность изменить последовательность или совокупность действий, составляющих порядок исполнения исполнительного документа, может быть конструктивно встроена в общий механизм принудительного исполнения.

Так, в случае, когда законом установлено несколько вариантов, судебный пристав-исполнитель вправе выбрать самостоятельно самую эффективную последовательность совершения действий и их совокупность в конкретной ситуации правоприменения, изменяя порядок исполнения для достижения правового результата. Например, при исполнении денежных требований возможно обращение взыскания на имущество должника; на периодические выплаты, получаемые должником в силу

¹ Вопрос об элементах иска и их значении является одной из фундаментальных теоретических проблем гражданского процессуального права СССР и современной России. В настоящее время точка зрения о том, что под предметом иска необходимо понимать требование истца, превалирует. См. об этом: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 33–34; *Клейнман А. Ф.* Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967; *Гражданский процесс: хрестоматия / под ред. М. К. Треушниковой.* М., 2005. С. 467; *Осокина Г. Л.* Иск (теория и практика). М., 2000. С. 112–114, 118; *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 296 и др.

трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату (пп. 1–3 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве). Все перечисленные в Законе альтернативы мер принудительного исполнения предполагают разный порядок реализации денежных требований (в зависимости от вида имущества, на которое возможно обращение взыскания, различаются конкретные исполнительные действия) при единой цели – получение денежных средств от должника для передачи взыскателю.

Думается, что отдельное закрепление обращения взыскания на различные виды имущества должника в качестве самостоятельных мер принудительного исполнения нецелесообразно, поскольку обращение взыскания на имущество, принадлежащее должнику, представляет собой единую меру принуждения (принудительного исполнения), включающую в себя комплекс процедур в зависимости от вида имущества, на которое обращается взыскание. Перечисляя обращение взыскания на различные виды имущества как отдельные меры принудительного исполнения, законодатель, полагая, впадает в казуистику, что негативно сказывается на толковании и применении Закона об исполнительном производстве, поскольку юридическая техника в данном случае дает сбой. Изменение меры принудительного исполнения логически должно влечь смену способа исполнения, что не может иметь места, когда необходимо заменить одни действия другими для достижения единого и первоначально указанного в исполнительном документе правового результата – получения от должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

Судебный пристав-исполнитель действует автономно, выбирая конкретное имущество, в отношении которого будет применена соответствующая мера принудительного исполнения, накладывает на него арест, в необходимых случаях извещает соответствующие регистрирующие органы о наложенных ограничениях. Обращаться в суд или другой орган (к должностному лицу), который выдал исполнительный документ, с просьбой изменить порядок исполнения в таких ситуациях нет нужды. Если же необходимо обратиться взыскание на имущество, являющееся предметом отдельного правового регулирования, порядок исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, должен быть изменен органом или лицом, выдавшим исполнительный документ.

В судебной практике имеются следующие примеры реализации денежных требований (в сущности, являющиеся примерами изменения порядка исполнения):

при отсутствии у должника имущества, достаточного для погашения требований взыскателя, может быть обращено взыскание на долю должника как участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью¹;

¹ Пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона „Об обществах с ограниченной ответственностью“».

при обращении взыскания на имущество, являющееся предметом залога, возможно изменение начальной продажной цены предмета залога¹;

обращение взыскания на имущество должника, находящееся у иных лиц, возможно на основании судебного акта (ст. 77 Закона об исполнительном производстве), а именно определения суда².

В-третьих, изменение последовательности или совокупности действий по исполнению может подпадать под специфическое правовое регулирование. Так, в судебной практике выработана позиция, согласно которой институт изменения порядка исполнения не может применяться при обращении взыскания на отдельные виды имущества, на которые распространяются специальные правовые режимы. В подобных случаях, по мнению судов, должен иметь место иной процессуальный институт – исковое производство. Назовем такие случаи:

обращение взыскания на долю должника в общем имуществе (в том числе совместно нажитом имуществе супругов);

обращение взыскания на предмет залога;

обращение взыскания на земельный участок, принадлежащий должнику;

обращение взыскания на жилое помещение, принадлежащее должнику.

Изменение способа исполнения исполнительного документа путем обращения взыскания на долю должника в уставном (складочном) капитале общества возможно и поддерживается судебной практикой³. Применение при обращении взыскания на имущество, находящееся в общей собственности должника и иных лиц, именно института изменения порядка исполнения, а не искового производства возможно, если доля должника в таком имуществе определена. Если собственность является совместной (т. е. доля должника не определена), возникает спорность правоотношения; следовательно, заинтересованное лицо (взыскатель) имеет право обратиться только с иском с заявлением об обращении взыскания на долю в таком имуществе с предварительным определением этой доли⁴.

Обращение взыскания на предмет залога возможно по требованиям как взыскателя-залогодержателя, так и взыскателя, залогодержателем не являющегося. Если взыскатель-залогодержатель обращается в суд с иском о взыскании долга без предъявления требования обратить взыскание на залог, то такое требование в ходе исполнительного производства может быть рассмотрено только в исковом порядке. Иными словами, если взыскатель-залогодержатель на этапе исполнения «вспоминает», что у него есть возможность потребовать исполнение за счет обращения взы-

¹ Пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2015 г.).

² Процессуалисты однозначно толкуют положения п. 1 ст. 77, который указывает на необходимость судебного санкционирования обращения взыскания на имущество должника, находящегося у иных лиц, в форме судебного акта. См., например: Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения / отв. ред. И. В. Решетникова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 430 (автор комментария – М. А. Куликова); Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / под ред. В. В. Яркова. М., 2014. С. 362 (автор комментария – А. М. Безруков).

³ См., например: п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона „Об обществах с ограниченной ответственностью“»; п. 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2017 г. № 14-КГ17-15.

⁴ Как исполнить решение суда? С. 163–165.

скания на залог без необходимости искать иное ликвидное имущество должника, он обязан второй раз пройти через исковое производство, чтобы получить присужденную ему сумму¹.

Если обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется для удовлетворения требований взыскателя, который не является залогодержателем, то действует стандартный правовой режим обращения взыскания на имущество должника с дополнительными обязанностями судебного пристава-исполнителя (например, известить приобретателя имущества о наличествующем обременении)².

Обращение взыскания на участок земли, принадлежащий должнику, производится через призму ст. 278 ГК РФ, которая закрепляет, что обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда. Суды трактуют указанную норму буквально, запрещая иные процессуальные порядки обращения взыскания на участки (например, не допускается применение ст. 203, 434 ГПК РФ)³. Однако представляется, что такая практика ошибочна. Нельзя не согласиться с А. В. Закарлюкой, утверждающим, что термин «решение суда» не должен пониматься буквально: законодатель имеет в виду судебное санкционирование обращения взыскания на недвижимость, но никак не использование искового производства для обеспечения возможности совершить указанные действия⁴. В упомянутых случаях конечной целью являются исполнение требований и защита прав взыскателя, но не лишение должника недвижимости; как следствие, такие вопросы должны решаться по правилам производства по исполнению судебных актов, но не искового производства. В подобных ситуациях вопрос о спорности права не может подниматься, поскольку правовой спор уже разрешен, должник обязан исполнить исполнительный документ, по которому взыскатель является выгодоприобретателем, а общий режим ответственности должника – всем принадлежащим ему имуществом за исключением прямо установленных имущественных иммунитетов.

Отдельно в судебной практике освещается вопрос обращения взыскания на жилое помещение, являющееся единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи. В настоящее время возможность обратиться взыскание на единственное жилище должника-гражданина, которое является дорогостоящим и может быть расценено как предмет роскоши, санкционирована Конституционным Судом РФ⁵, указавшим на необходимость вынесения судебного решения. Судебная практика исходит из буквального толкования предписания Конституционного Суда РФ, суды разрешают этот вопрос в исковом порядке⁶, хотя, по существу, обращение взы-

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2005 г. № 8979/05 по делу № А35-3757/02-С5; п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

² Пункт 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

³ См., например: определение Приморского краевого суда от 30 июня 2015 г. по делу № 33-5716/2015.

⁴ Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / рук. авт. кол. И. В. Решетникова. М., 2013. С. 192–193.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова.

⁶ См., например: апелляционное определение Свердловского областного суда от 30 октября 2017 г. по делу № 33-18104/2017.

скания на жилое помещение производится по денежным обязательствам должника и цель исполнительного производства не меняет. В этом аспекте использование полноценной исковой формы защиты представляется нецелесообразным, поскольку решается вопрос исполнительного производства, санкция суда может быть дана и в форме судебного определения, что существенно сократит сроки судопроизводства по этим требованиям, а также облегчит использование многих других процессуальных институтов (например, взыскание судебных расходов, процедуру доказывания).

Иными словами, изменение порядка исполнения исполнительного документа в виде обращения взыскания на «режимное» имущество процессуально оформляется как типичный спор о праве и, как следствие, требует использования всей громоздкой гражданской процессуальной формы. Тем не менее пока в юридическом сообществе не будут уточнены правовая природа и сущность категории «порядок исполнения» и варианты его изменения, а также цели применения, подобные примеры судебной практики будут иметь место.

Таким образом, категория «изменение порядка исполнения» может толковаться в двух аспектах – широком и узком. В широком аспекте изменение порядка исполнения означает изменение совокупности или последовательности действий в сравнении с первоначальным порядком для достижения цели исполнительного производства. Последовательность или совокупность действий, направленных на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, может быть структурно вписана в установленный механизм исполнения либо же требовать исковой формы защиты для легитимации ее использования. В узком аспекте изменение порядка исполнения представляет собой процессуальный институт, реализуемый органом (должностным лицом), выдавшим исполнительный документ, в порядке ст. 37 Закона об исполнительном производстве и соответствующих положений процессуального законодательства, связанных с решением вопросов исполнительного производства.

Список литературы

- Гражданский процесс: хрестоматия / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.
Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979.
Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / рук. авт. кол. И. В. Решетникова. М., 2013.
Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967.
Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения / отв. ред. И. В. Решетникова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012.
Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / под ред. В. В. Яркова. М., 2014.
Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). М., 2000.
Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008.

References

- Dobrovol'skii A. A., Ivanova S. A.* Osnovnye problemy iskovoi formy zashchity prava. M., 1979.
Grazhdanskii protsess: khrestomatiya / pod red. M. K. Treushnikova. M., 2005.
Kak ispolnit' reshenie suda? Posobie dlya vzyuskatelya / ruk. avt. kol. I. V. Reshetnikova. M., 2013.
Kleinman A. F. Noveishie techeniya v sovetskoj nauke grazhdanskogo protsessual'nogo prava. M., 1967.
Kommentarii k Federal'nomu zakonu «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» i praktike ego primeneniya / отв. red. I. V. Reshetnikova. 2-e izd., pererab. i dop. M., 2012.
Kommentarii k Federal'nomu zakonu «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» / pod red. V. V. Yarkova. M., 2014.
Osokina G. L. Isk (teoriya i praktika). M., 2000.
Sakhnova T. V. Kurs grazhdanskogo protsessa: teoreticheskie nachala i osnovnye instituty. M., 2008.