

О ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ст. 258¹ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калинина Оксана Михайловна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: neuoksana@yandex.ru

Анализируется содержание ст. 258¹ УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных объектов природы, в частности обращается внимание на ее достоинства и недостатки. Автор формулирует предложения по совершенствованию норм данной статьи.

Ключевые слова: Красная книга Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, особо ценные объекты природы, должностное лицо, организованная группа

ON THE CHALLENGES OF THE APPLICATION OF Art. 258¹ OF THE RUSSIAN CRIMINAL CODE

Kalinina Oksana

Urals State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: neuoksana@yandex.ru

The author analyzes Art. 258¹ of the RF Criminal Code providing for criminal liability for illegal production and turnover of especially valuable objects of nature, in particular its advantages and disadvantages. She puts forward proposals for the improvement of the relevant rules.

Key words: Red Book of the Russian Federation, international treaties of the Russian Federation, especially valuable objects of nature, official, organized group

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ Уголовный кодекс РФ дополнен ст. 258¹, которая предусматривает ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. Необходимость в подобном дополнении УК РФ назрела давно и обусловлена многими обстоятельствами, на что неоднократно обращалось внимание в юридической литературе².

В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отмечалось, что наибольшее количество противоправных действий осуществляется в отношении ограниченного круга диких животных и водных биологических ресурсов, занесенных

¹ URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

² См., например: Дубовик О. Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 1998; Неудахина О. М. Проблемы уголовной ответственности за незаконную добычу водных животных и растений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004; Крылов Н. А. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и растений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. Шарипкулова А. Ф. Предмет экологического преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009; Экологическая преступность в Европе. М., 2010 и др.

в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами Российской Федерации. Так, в год, по разным оценкам, незаконно добывается от 30 до 50 особей тигра. Общий ущерб от незаконной добычи тигра составляет около 25 млн руб. Незаконная добыча таких видов птиц, как кречет, балобан, сапсан, составляет от 1000 до 1200 особей в год. Ущерб от незаконной добычи птиц оценивается примерно в 240 млн руб.¹

Поэтому ст. 258¹ УК РФ разработана в целях специальной охраны особо ценных объектов природы, их частей и производных. Ужесточена ответственность за их добычу. В частности, за деяние, указанное в ч. 1 ст. 258¹ УК РФ, виновное лицо может быть подвержено наказанию в виде лишения свободы на срок до трех лет. В квалифицированных составах этой статьи наказание в виде лишения свободы установлено на срок до пяти лет (по ч. 2) и от пяти до семи лет (по ч. 3). Для сравнения укажем, что, например, ст. 256 и 258 УК РФ предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет за совершение соответствующего деяния только при наличии квалифицирующих признаков.

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ новая норма уже применяется, несмотря на незначительный период ее существования. Так, в 2014 г. число осужденных по ч. 1 ст. 258¹ УК РФ составило 194 человека² (по чч. 2, 3 этой статьи лица не осуждались); в 2015 г. по ч. 1 ст. 258¹ УК РФ было осуждено 378 человек, по ч. 3 – три человека (по ч. 2 осужденных не было)³.

Анализ судебной практики и оценка содержания названной статьи показали, что применяемая правоохранительными органами норма не вполне совершенна.

Предметом преступления в ст. 258¹ УК РФ названы особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их части и производные. Это новое понятие, однако законодатель не раскрывает его содержания, а лишь указывает, что перечень данных видов согласно примечанию 3 к ст. 226¹ УК РФ утверждается Правительством Российской Федерации в постановлении от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226¹ и 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 978)⁴.

Соответственно, диспозиция ст. 258¹ УК РФ является бланкетной. А это в свою очередь может негативно повлиять на эффективность ее применения. В частности, правоприменителю в каждом случае реализации данной нормы придется отслеживать все внесенные в этот перечень изменения и дополнения, а кроме того, устанавливать редакцию перечня на момент совершения преступления и выяснять, распространяются ли на данные изменения и дополнения положения об обратной силе уголовного закона.

Также необходимо отметить, что в Постановлении № 978 не указаны порядок и периодичность внесения в перечень особо ценных диких животных и биологических ресурсов и исключения из него новых видов млекопитающих, птиц и рыб. Видовой

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>.

³ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>.

⁴ URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

состав перечня с момента принятия постановления и по настоящее время не менялся, хотя содержание Красной книги РФ меняется с огромной скоростью. Так, по данным, которые приводит В. Н. Краева, на начало 2013 г. в Красную книгу РФ было занесено 413 объектов животного мира и 676 растений¹. Более того, перечень включает только виды млекопитающих, птиц и рыб, тем самым из поля зрения законодателя «выпадают» растения². В частности, из названия перечня и его содержания не следует, что особой охране подлежат растения, произрастающие на суше. Также содержание перечня не позволяет причислить к объектам особой охраны водоросли и морские травы, относящиеся к водным биоресурсам.

Подобный пробел, на наш взгляд, можно устранить путем изменения терминологии, используемой законодателем, не затрагивая видовой состав перечня. Для этого целесообразно обратиться к административному законодательству. Так, ст. 8.35 КоАП РФ предусматривает ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами. Законодатель в данном случае использует обобщающее понятие «виды животных и растений», лишь уточняя их особое качество. Поэтому в целях исключения обозначенного недостатка нормы ст. 258¹ УК РФ в ней следует понятие «особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» заменить понятием «особо ценные животные и растения, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Нельзя оставить без внимания деяния, описанные в ст. 258¹ УК РФ и образующие объективную сторону состава преступления, а также его квалифицирующие признаки. Уголовно наказуемыми являются незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и производных. В числе квалифицирующих признаков названы совершение уголовно наказуемых деяний должностным лицом с использованием своего служебного положения и организованной группой.

Наличие таких признаков в статье обусловлено современным состоянием экологической преступности, что безусловно является положительной тенденцией развития уголовного законодательства. Так, О. Л. Дубовик отмечает, что в России возникли новые виды противоправного поведения с одновременным распространением коррупционного преступного поведения, проникновением организованной и профессиональной преступности в сферу экологической преступности; в ряде регионов страны противоправное использование природных ресурсов становится средством существования местного населения; *modus operandi* экологических преступлений

¹ Краева В. Н. Уголовно-правовая охрана видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

² Жевлаков Э. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // URL: <http://отрасли-права.рф/article/5729>.

и их мотивация меняются в сторону извлечения незаконной прибыли и усиления корыстной направленности¹.

Вместе с тем диспозиция ст. 258¹ и ее квалифицированные составы небыстречны.

На наш взгляд, приведен неполный перечень действий, составляющих оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и производных. Указав на понятие продажи как на частный случай сбыта, законодатель сузил рамки применения ст. 258¹ УК РФ. Действия лиц, сбывающих особо ценные объекты природы путем мены и дарения, при наличии соответствующих признаков состава, с позиции законодателя, не обладают общественной опасностью и соответственно не образуют уголовно наказуемое деяние. Однако в российском уголовном законодательстве под сбытом принято понимать как продажу, так и дарение, обмен. Подобное толкование характерно, например, для составов преступлений, предусмотренных ст. 175, 222, 228¹ УК РФ. Кроме того, по УК РСФСР в качестве преступлений рассматривались продажа, скупка или обмен невыделанных или выделанных, но не имеющих государственного клейма (штампа), подлежащих обязательной сдаче государству шкур ценных видов пушных зверей, добытых охотой, если эти действия совершались после применения мер административного взыскания за такие же нарушения.

Для устранения описанного недостатка нормы считаем необходимым в ч. 1 ст. 258¹ УК РФ термин «продажа» заменить термином «сбыт».

Указание законодателя на совершение преступления должностным лицом, использующим свое служебное положение (ч. 2 ст. 258¹ УК РФ), исключает из субъектов ответственности лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также служащих, не наделенных признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации². В то же время схожие со ст. 258¹ ст. 256 и 258 УК РФ предусматривают уголовную ответственность для лиц, использующих свое служебное положение, под которыми понимаются должностные лица, государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, а также лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением³. По мнению А. В. Иванчина, состав преступления должен быть оптимальным по законодательной конструкции (набору признаков), т. е. включать все необходимые признаки и не содержать лишние⁴. Также ученый отмечает, что законодатель должен стремиться к «изоморфизму» (одинаковости структур) при кон-

¹ Экологическая преступность в Европе. М., 2010. С. 258–259.

² Подобную позицию высказывают А. М. Максимов, а также Э. Жевлаков (Максимов А. М. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против безопасности животного мира: дискуссионные аспекты законодательной регламентации // СПС «КонсультантПлюс»; Жевлаков Э. Указ. соч.).

³ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (Бюл. Верховного Суда РФ. 2012. № 12).

⁴ Иванчин А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика: моногр. / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2014. С. 143.

струировании составов сходных преступлений¹. Подобного стремления законодателя при конструировании составов преступлений, предусмотренных ст. 256, 258 и 258¹ УК РФ, не наблюдается.

Отсутствие в ч. 2 ст. 258¹ УК РФ указания на иных, кроме должностных лиц, субъектов, использующих служебное положение, по нашему мнению, вызовет массу проблем, связанных с оценкой действий лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также служащих, не наделенных признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершивших незаконную добычу и оборот особо ценных объектов природы, их частей и производных. А это негативно отразится на единообразии правоприменительной практики. Так, в настоящее время остается под вопросом квалификация действий капитанов судов, осуществляющих добычу особо ценных водных биологических ресурсов, их помощников, председателей рыболовецких колхозов, руководителей обществ охотников и рыболовов, руководителей центров спасения и реабилитации соответствующих диких животных.

Наконец, кроме такого квалифицирующего признака, как незаконная добыча и оборот особо ценных объектов природы, их частей и производных организованной группой, в норме, с нашей точки зрения, следовало бы предусмотреть уголовную ответственность за совершение деяния в составе группы лиц по предварительному сговору². Такой признак наличествует в квалифицированных составах ст. 256 и 258 УК РФ и востребован.

В связи с отсутствием указанного признака в содержании нормы суды квалифицируют действия виновных по ч. 1 ст. 258¹ УК РФ. Так, по ч. 1 ст. 258¹ УК РФ за незаконный вылов водных биологических ресурсов, занесенных согласно Постановлению № 978 в перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, осуждены А. С. Дян и Е. В. Дявгада, которые отловом трех экземпляров осетра амурского и одного экземпляра калуги причинили государству ущерб в размере 18 775 руб.³ Также по ч. 1 ст. 258¹ УК РФ были осуждены И. Г. Дуденко и М. А. Мансуров, вступившие в предварительный сговор, за незаконную добычу особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, охраняемым международными договорами Российской Федерации. И. Г. Дуденко и М. А. Мансуров добыли трех русских осетров *Acipenser gueldenstaedtii*, тем самым причинив государству ущерб в размере 25 050 руб.⁴

Необходимо также обратить внимание на то, что законодатель при конструировании ст. 258¹ УК РФ на одну ступень поставил совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору и одним лицом. Это вряд ли можно признать обоснованным, так как, на наш взгляд, таким образом нивелируется степень общественной опасности деяния, совершенного группой лиц.

Итак, считаем целесообразным изменить терминологию, используемую законодателем в ст. 258¹ УК РФ, а также дополнить данную норму квалифицирующим признаком. В частности, в названии статьи и в ее тексте понятие «особо ценные дикие

¹ Иванчин А. В. Указ. соч. С. 147.

² На этот пробел в ст. 258¹ УК РФ обращает внимание также А. М. Максимов (Максимов А. М. Указ. соч.).

³ Приговор мирового судьи судебного участка № 65 Ульчского района Хабаровского края от 18 февраля 2015 г. // URL: http://65.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1380353&delo_id=1540006.

⁴ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Камызякского района Астраханской области от 14 сентября 2015 г. // URL: http://kmz3.ast.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1475360&delo_id=1540006.

животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» следует заменить понятием «особо ценные животные и растения, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации». В объективную сторону состава преступления следует включить такое деяние, как сбыт, исключив упоминание о продаже. К числу квалифицирующих признаков состава преступления необходимо отнести такой признак, как «группа лиц по предварительному сговору». В ч. 2 ст. 258¹ УК РФ следует указать на совершение деяния не только должностным, но и любым другим лицом, использующим свое служебное положение.

Библиография

Дубовик О. Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 1998.

Жевлаков Э. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // URL: <http://отрасли-права.рф/article/5729>.

Иванчин А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика: моногр. / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2014.

Краева В. Н. Уголовно-правовая охрана видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

Крылов Н. А. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и растений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006.

Максимов А. М. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против безопасности животного мира: дискуссионные аспекты законодательной регламентации // СПС «КонсультантПлюс».

Неудахина О. М. Проблемы уголовной ответственности за незаконную добычу водных животных и растений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226¹ и 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Камызякского района Астраханской области от 14 сентября 2015 г. // URL: http://kmz3.ast.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1475360&delo_id=1540006.

Приговор мирового судьи судебного участка № 65 Ульчского района Хабаровского края от 18 февраля 2015 г. // URL: http://65.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1380353&delo_id=1540006.

Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>.

Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>.

Шарипкулова А. Ф. Предмет экологического преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009.

Экологическая преступность в Европе. М., 2010.

Bibliography

Dubovik O. L. Ehkologicheskie prestupleniya: Kommentarij k glave 26 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii. M., 1998.

Ehkologicheskaya prestupnost' v Evrope. M., 2010.

Ivanchin A. V. Konstruirovanie sostava prestupleniya: teoriya i praktika: monogr. / otv. red. L. L. Kruglikov. M., 2014.

Kraeva V. N. Ugolovno-pravovaya ohrana vidov, zanesennyx v Krasnuyu knigu Rossijskoj Federacii // SPS «Konsul'tantPlyus».

Krylov N. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnuyu dobychu vodnyx zhivotnyx i rastenij: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Omsk, 2006.

Maksimov A. M. Differenciaciya ugolovnoj otvetstvennosti za prestupleniya protiv bezopasnosti zhivotnogo mira: diskussionnye aspekty zakonodatel'noj reglamentacii // SPS «Konsul'tantPlyus».

Neudaxina O. M. Problemy ugolovnoj otvetstvennosti za nezakonnuyu dobychu vodnyx zhivotnyx i rastenij: dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2004.

O primenenii sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za narusheniya v oblasti ohrany okruzhayushhej sredy i prirodopol'zovaniya: postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 18 oktyabrya 2012 g. № 21 // Byul. Verxovnogo Suda RF. 2012. № 12.

O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 2 iyulya 2013 g. № 150-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus».

Ob utverzhenii perechnya osobo cennyx dikix zhivotnyx i vodnyx biologicheskix resursov, prinadlezhashhix k vidam, zanesennym v Krasnuyu knigu Rossijskoj Federacii i (ili) ohranyaemym mezhdunarodnymi dogovorami Rossijskoj Federacii, dlya celej statej 2261 i 2581 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 oktyabrya 2013 g. № 978 // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 1 Kamyzyakskogo rajona Astraxanskoj oblasti ot 14 sentyabrya 2015 g. // URL: http://kmz3.ast.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1475360&delo_id=1540006.

Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 65 Ul'chskogo rajona Xabarovskogo kraja ot 18 fevralya 2015 g. // URL: http://65.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1380353&delo_id=1540006.

Sharipkulova A. F. Predmet ehkologicheskogo prestupleniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Tyumen', 2009.

Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2014 g. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>.

Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2015 g. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>.

Zhevlakov Eh. Problemy primeneniya normy ob otvetstvennosti za nezakonnyye dobychu i oborot osobo cennyx dikix zhivotnyx i vodnyx biologicheskix resursov, prinadlezhashhix k vidam, zanesennym v Krasnuyu knigu Rossijskoj Federacii i (ili) ohranyaemym mezhdunarodnymi dogovorami Rossijskoj Federacii // URL: <http://otrasli-prava.rf/article/5729>.