

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 246 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ

Калинина Оксана Михайловна

Доцент кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева (Екатеринбург), кандидат юридических наук, доцент, ORCID: 0000-0001-5256-5941, e-mail: neuoksana@yandex.ru.

Орлова Анна Сергеевна

Студент Института прокуратуры Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева (Екатеринбург), ORCID: 0009-0003-8598-1353, e-mail: anuta5437@gmail.com.

В статье обращается внимание на практику применения ст. 246 УК РФ, которая не отличается единообразием. Проблема связана с различными подходами судов к пониманию субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. В доктрине уголовного права и в правоприменительной практике субъектами данного преступного деяния признаются как специальные субъекты, так и общие. Авторы приходят к выводу, что постановление Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 необходимо дополнить указанием на специального субъекта, в качестве которого должно выступать должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Ключевые слова: экологические преступления, специальный субъект преступления, правоприменительная практика, разъяснения, квалификация

Для цитирования: Калинина О. М., Орлова А. С. Проблемы определения субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 Уголовного кодекса РФ // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2023. № 3. С. 67–73. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2023_3_67.

PROBLEMS OF DETERMINING THE SUBJECT OF A CRIME UNDER ART. 246 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Kalinina Oksana

Associate professor, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg), candidate of legal sciences, ORCID: 0000-0001-5256-5941, e-mail: neuoksana@yandex.ru.

Orlova Anna

Student, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg), ORCID: 0009-0003-8598-1353, e-mail: anuta5437@gmail.com.

Attention is drawn to the practice of application of Art. 246 of the Criminal Code of the Russian Federation, which is not uniform. The problem is connected with different approaches of courts to understanding of the subject of the crime provided for in Art. 246 of the Criminal Code of the Russian Federation. In the doctrine of criminal law and in law enforcement practice, both special and general subjects are recognized as subjects of this criminal act. The authors conclude that Resolution № 21 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 18, 2012 should be supplemented with an indication of a special entity, which should be an official or a person performing managerial functions in a commercial or other organization.

Key words: environmental crimes, special subject of crime, law enforcement practice, explanations, qualification

For citation: Kalinina O., Orlova A. (2023) Problems of determining the subject of a crime under Art. 246 of the Criminal Code of the Russian Federation. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 3, pp. 67–73. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2023_3_67.

С каждым годом воздействие на окружающую среду непрерывно усиливается, что приводит к негативным, а порой и необратимым последствиям не только для природной среды, но и для населения. По словам С. И. Голубева, угрозу национальной безопасности России создает рост потребления природных ресурсов при сокращении их запасов на фоне глобализации¹. Противостоять подобному явлению, по нашему мнению, призвана гл. 26 УК РФ.

Однако следует констатировать, что нормы гл. 26 УК РФ по-прежнему остаются малоприменяемыми, за определенными исключениями. Преимущественно правоприменителем возбуждаются, расследуются и направляются в суд дела, предусмотренные ст. 256, 258, 258.1, 260 УК РФ. Часть норм об экологических преступлениях являются «мертвыми»². Некоторые нормы гл. 26 УК РФ используются в минимальном объеме. Так, по ст. 246 УК РФ за 2022 г. было осуждено 11 человек³, в 2021 г. – 9 человек⁴, в 2020 г. – 6 человек⁵.

Одной из проблем применения ст. 246 УК РФ выступает сложность установления субъекта преступления. Как отмечает Г. В. Назаренко, доктрина уголовного права наряду с субъектом преступления, признаки которого закреплены в предписаниях Общей части УК, выделяет специального субъекта преступления, имеющего дополнительные признаки, прямо или косвенно указанные в нормах Особенной части УК⁶. Согласно норме субъектом вышеназванного деяния является лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ, т. е. речь о специальном субъекте. В качестве такового может выступать должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации⁷. Такой же позиции придерживалась и Н. А. Лопашенко в одной из своих наиболее ранних работ по экологическим преступлениям⁸. Позднее ее позиция относительно определения субъекта преступления по ст. 246 УК РФ претерпела изменения и была сведена к тому, что преступление совершается специальным субъектом, которым может быть и частное лицо, так как в законе нет каких-либо ограничений⁹. По мнению Т. И. Ваулиной, субъект данного преступления – специальный: лицо, достигшее 16 лет, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной или иной деятельности, как должностное, так и не должностное¹⁰. По мнению И. В. Попова, субъектом преступления против природ-

¹ Голубев С. И. Уголовно-правовое обеспечение экологической безопасности (законодательные и доктринальные основы, классификация видов экологических преступлений и характеристика составов): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2022. С. 4.

² Калинина О. М. «Мертвые» нормы главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 1. С. 45–48.

³ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 21.01.2023).

⁴ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 20.12.2022).

⁵ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 20.12.2022).

⁶ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VII: Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I: Субъект преступления / под ред. Н. А. Лопашенко. М.: Юрилитинформ, 2016. С. 381.

⁷ Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 2 т. Т. 2: Особенная часть. М.: Юрид. лит., 2004. С. 490.

⁸ Лопашенко Н. А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. М.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 59.

⁹ Лопашенко Н. А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрилитинформ, 2017. С. 203.

¹⁰ Уголовное право. Особенная часть: учеб. / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008. С. 661.

ной среды должно признаваться любое лицо, чьи запрещенные законом действия причинили указанный в законе вред. Введение уголовной ответственности за преступления против природы только в отношении специального субъекта существенно сужает рамки уголовной репрессии¹. Таким образом, в юридической литературе не сложилось однозначной позиции в определении субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ.

Анализ практики применения названной нормы показал, что среди правоприменителей также не сформировался единый подход к решению данного вопроса. Условно можно выделить несколько категорий лиц, которые были привлечены судами к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ.

В числе субъектов вышеназванного преступления назывались лица, выполнявшие управленческие функции в коммерческой организации. Так, к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ был привлечен П., занимающий должность генерального директора ООО «Сахалинуголь-3», обязанный согласно должностной инструкции соблюдать требования законодательства об охране окружающей среды и нести ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности².

К уголовной ответственности привлекались лица, которые ответственны за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ в силу обязанностей, возложенных на них должностными инструкциями, приказами руководителей соответствующих организаций. Например, к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ привлечен Т., являющийся менеджером ООО, который обязан осуществлять контроль за разработкой и реализацией природоохранных мероприятий при разработке песчаных карьеров, координацию деятельности в рамках определенного участка, принимать решения по наиболее рациональному использованию выделенных ресурсов³.

Субъектами преступления признавались лица, чья ответственность по соблюдению правил охраны окружающей среды при производстве работ следовала исключительно из нормативных актов (ст. 13, 42 Земельного кодекса РФ, ст. 34 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). Так, действия В. были квалифицированы судом по ст. 246 УК РФ, поскольку он являлся пользователем недр и лицом, ответственным за выполнение установленных законодательством требований по охране недр и окружающей среды⁴.

Среди субъектов преступления были лица, которые допустили использование объектов природы не по назначению, не принимая непосредственного участия в таковом. Например, Ч., являясь генеральным директором ООО «Ипподром», одним из предметов деятельности которого была разработка песчаных карьеров, допустил использование сыном А. арендованного ООО «Ипподром» земельного участка не для целей, связанных с ведением сельскохозяйственной деятельности, а для разработки карьера в целях добычи песка⁵.

Помимо названных категорий субъектами преступления признавались и частные лица. Так, С. в отсутствие разрешительной документации и без согласования с правообладателем земельного участка приступил к производству работ на территории земельного участка сельскохозяйственного назначения и осуществил разработку и эксплуатацию карьера с целью добычи общераспространенного полезного ископаемого в виде камня «пластушки»⁶.

Неопределенность в понимании субъекта указанного преступления вынуждает лиц обращаться в Конституционный Суд РФ за соответствующими разъяснениями.

¹ Полов И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 271.

² Приговор Невельского городского суда Сахалинской области от 7 апреля 2022 г. по делу № 1-34/2022.

³ Приговор Дубовского районного суда Волгоградской области от 19 августа 2019 г. по делу № 1-38/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B5CRmEYDSRrQ/> (дата обращения: 20.12.2022).

⁴ Приговор Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2021 г. по делу № 1-354/2021.

⁵ Приговор Прохоровского районного суда Белгородской области от 20 апреля 2018 г. по делу № 1-11/2018.

⁶ Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 23 января 2019 г. по делу № 1-384/2018.

Так, Ю. Е. Лебедев обратился с жалобой, утверждая, что ст. 246 УК РФ допускает произвольную правоприменительную практику в части определения субъекта предусмотренного в ней преступления¹.

Безусловно, складывающаяся практика применения ст. 246 УК РФ не отличается единообразием. По нашему мнению, достаточно часто она строится на некоторых сравнениях, проводимых правоприменителем с «похожими» составами преступлений, что следует из приведенных выше примеров.

Схожесть формулировок в диспозициях ст. 143, 219 и 246 УК РФ относительно определения субъекта преступления, а также наличие официального толкования² по ст. 143, 219 УК РФ позволяет правоприменителю отождествлять субъектов уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ с субъектами преступлений указанных составов. В ст. 246 УК РФ уголовная ответственность возлагается на лиц, ответственных за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ. В ст. 143 УК РФ ответственность за нарушение требований охраны труда возлагается на лиц, обязанных их соблюдать. В ст. 219 УК РФ за нарушение требований пожарной безопасности к уголовной ответственности могут быть привлечены лица, на которых возложены обязанности по их соблюдению. Следует заметить, что формулировки понятий субъектов преступлений в ст. 143, 219 и 246 УК РФ не тождественны. Невозможно поставить знак равенства между понятиями «обязанность» и «ответственность»³, поэтому не представляется возможным признавать в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, тех же лиц, что и в ст. 143 и 219 УК РФ.

Не могут рассматриваться в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, любые вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста. Привлечение общего субъекта к ответственности противоречило бы в целом содержанию рассматриваемой уголовно-правовой нормы.

Описанные ранее неоднозначные тенденции относительно определения субъекта преступления по ст. 246 УК РФ, наметившиеся в правоприменительной практике, с нашей точки зрения, неприемлемы. Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно обращал внимание на то, что суд общей юрисдикции или арбитражный суд, принимая решение по делу в соответствии с законом, самостоятельно определяет, какие нормы подлежат применению; при этом он должен уяснить смысл выбранной им правовой нормы, т. е. ее содержание и связь между ней и конкретным фактом, правильно квалифицировав последний⁴.

Более однозначный подход к определению субъекта ответственности по ст. 246 УК РФ наблюдается у вышестоящих судов. Из их практики следует, что субъект преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, – специальный: физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, ответственное за соблюдение указанных в диспозиции статьи правил, в том числе должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Например, в апелляционном постановлении Ростовского областного суда отмечено, что С. не является субъектом данного преступления, так как он не был официально трудоустроен у ИП Б. и, следовательно, не мог быть лицом, ответственным за соблюдение правил

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2018 г. № 319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Юрия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав ст. 246 УК РФ». В связи с тем что уголовное судопроизводство не было завершено, Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

² См. п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов»; п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем».

³ Толковый словарь русского языка – С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. URL: <https://ozhegov.info/slovar/?q=%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> (дата обращения: 20.01.2023). Обязанность, -и, ж. 1. Круг действий, возложенных на кого-н. и безусловных для выполнения. Ответственность, -и, ж. 1. см. ответственный. 2. Необходимость, обязанность отдавать кому-н. отчет в своих действиях, поступках.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности подпункта „к“ пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации „О налоге на добавленную стоимость“ в связи с жалобой Закрытого акционерного общества „Конфетти“ и гражданки И. В. Савченко».

охраны окружающей среды в рамках производственной деятельности, осуществляемой ИП Б.¹

О том, что субъект преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, является специальным, т. е. ответственным за соблюдение правил охраны труда, сказано и в итоговом решении по делу А., уголовное дело в отношении которого прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях указанного состава преступления².

Системное толкование норм гл. 26 УК РФ отчасти может конкретизировать специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. Анализ составов преступлений в рамках гл. 26 УК РФ показывает, что относительно определения специального субъекта и его детализации в рамках экологических преступлений законодатель использует несколько подходов. В частности, в диспозиции статьи могут быть указаны лица, ответственные за соблюдение правил охраны окружающей среды (например, ст. 246 УК РФ), а также лица, использующие свое служебное положение (ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, п. «а» ч. 2 ст. 258.1 УК РФ и др.). Либо специальный статус субъекта может вытекать из содержания самой уголовно-правовой нормы (например, ст. 247, 248, 249 УК РФ).

При описании субъекта преступления в рамках диспозиции ст. 246 УК РФ законодатель указывает на лиц, ответственных за соблюдение правил охраны окружающей среды, что не совсем тождественно такому понятию, как «лицо, использующее свое служебное положение», под которым следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ³.

С нашей точки зрения, субъектами преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, должны признаваться должностные лица либо лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации. Круг полномочий именно данных лиц может обеспечить надлежащую реализацию правил охраны окружающей среды при проведении соответствующих видов работ в целом на том или ином объекте, а также при осуществлении отдельных видов работ.

Характеризуя виды работ применительно к содержанию ст. 246 УК РФ, О. Л. Дубовик отмечает, что любой этап производства работ должен осуществляться только на основе законного управленческого решения, принимаемого управомоченными лицами или органами в установленном порядке⁴. С этим мнением следует согласиться, так как названные в норме работы по своему содержанию характеризуют сложную производственную деятельность на промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных антропогенных объектах, всегда связаны с возможностью потенциального причинения вреда окружающей среде, поэтому требуется принятие взвешенных и значимых решений, исключающих причинение общественно опасных последствий и основанных на знании общих требований к деятельности, ее связи с производством работ, а также обязанностей, стандартов, нормативов и соответствующих санкций. Следовательно, оснований возлагать уголовную ответственность на любое лицо, лишь причастное к выполнению работ, не имеется.

В юридической литературе последних лет также указывается, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, является должностное лицо государственного учреждения, организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой (например, строительной) или иной организации⁵.

¹ Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 10 декабря 2020 г. по делу № 22-5978/2020.

² Постановление Президиума Тверского областного суда от 21 октября 2019 г. по делу № 44у-168/2019.

³ См. п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

⁴ Дубовик О. Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: Спарк, 1998. С. 111.

⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. В. Бриллиантова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. 1090 с.; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2022. Доступ из СПС «Гарант».

На то, что субъект преступления – специальный: должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, указывает и санкция нормы. Помимо штрафа, обязательных и исправительных работ в числе видов наказаний предусмотрены принудительные работы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, а также лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Достаточно жесткими выглядят наказания, предусмотренные в санкции ст. 246 УК РФ, если говорить о них применительно к общему субъекту.

В сложившейся неоднозначной практике применения ст. 246 УК РФ полагаем необходимым выработать единый подход к определению субъекта преступления. Имеющиеся постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21, Обзор практики применения судами положений главы 26 УК РФ об экологических преступлениях не способствуют разрешению давно назревшей проблемы. Следует согласиться с мнением Э. В. Густовой, согласно которому толкование Пленума ВС РФ должно иметь определенные объективные основания: действительную неясность закона (двусмысленность, неконкретность, противоречивость) или ошибки в практике¹. Применительно к ст. 246 УК РФ такие объективные основания уже сложились, поэтому считаем, что интерпретационный акт должен быть дополнен необходимыми разъяснениями, согласно которым субъектом преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, необходимо признавать должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Список литературы

Голубев С. И. Уголовно-правовое обеспечение экологической безопасности (законодательные и доктринальные основы, классификация видов экологических преступлений и характеристики составов): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2022. 60 с.

Густова Э. В. Толкование уголовного закона в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения: материалы XIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 22–27 мая 2022 г. / ред.-сост. В. В. Александрова. М.: Юрилитинформ, 2022. С. 30–35.

Дубовик О. Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: Спарк, 1998. 352 с.

Калинина О. М. «Мертвые» нормы главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 1. С. 45–48.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2022. Доступ из СПС «Гарант».

Лопашенко Н. А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. М.: Юрид. центр Пресс, 2002. 802 с.

Лопашенко Н. А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2017. 526 с.

Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 2 т. Т. 2: Особенная часть. М.: Юрид. лит., 2004. 832 с.

Попов И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 451 с.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. В. Бриллиантова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. 1090 с.

Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VII: Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I: Субъект преступления / под ред. Н. А. Лопашенко. М.: Юрилитинформ, 2016. 528 с.

Уголовное право. Особенная часть: учеб. / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008. 1008 с.

References

Brilliantov A. V. (Ed.) (2021) *Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya* [Criminal law of Russia. Parts General and Special], 3rd ed., reprint. and add. Moscow, Prospekt, 1090 p.

¹ Густова Э. В. Толкование уголовного закона в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения: материалы XIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 22–27 мая 2022 г. / ред.-сост. В. В. Александрова. М.: Юрилитинформ, 2022. С. 34.

Dubovik O. L. (1998) *Ekologicheskie prestupleniya: Kommentarii k glave 26 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Environmental crimes: Commentary on Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Spark, 352 p.

Golubev S. I. (2022) *Ugolovno-pravovoe obespechenie ekologicheskoi bezopasnosti (zakonodatel'nye i doktrinal'nye osnovy, klassifikatsiya vidov ekologicheskikh prestuplenii i kharakteristika sostavov): avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Criminal and legal provision of environmental safety (legislative and doctrinal bases, classification of types of environmental crimes and characteristics of compositions): a doctor of legal sciences thesis]. Kazan, 60 p.

Gustova E. V. (2022) *Tolkovanie ugolovnogo zakona v postanovleniyakh Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Interpretation of the criminal law in the resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation]. In Aleksandrova V. V. (Ed.) *Ugolovnoe pravo v sisteme mezhotraslevykh svyazei: problemy teorii i pravoprimereniya: materialy XIII Rossiiskogo kongressa ugolovnogo prava, sostoyavshegosya 22–27 May 2022*. Moscow, Yurilitinform, pp. 30–35.

Kalinina O. M. (2018) «Mertvye» normy glavy 26 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [«Dead» rules of Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation]. In *Vestnik Omskoi yuridicheskoi akademii*, no. 1, pp. 45–48.

Kozachenko I. Ya., Novoselov G. P. (Eds.) (2008) *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'* [Criminal law. The Special part], 4th ed., mod. and add. Moscow, Norma, 1008 p.

Lopashenko N. A. (2002) *Ekologicheskie prestupleniya: Kommentarii k glave 26 UK RF* [Environmental crimes: Commentary to Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Yuridicheskii tsentr Press, 802 p.

Lopashenko N. A. (2017) *Ekologicheskie prestupleniya: ugolovno-pravovoi analiz* [Environmental crimes: criminal law analysis]. Moscow, Yurilitinform, 526 p.

Lopashenko N. A. (Ed.) (2016) *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': Prestuplenie. Akademicheskii kurs: in 10 vols. Vol. VII: Sub"ekt prestupleniya. Sub"ektivnaya storona prestupleniya. Book I: Sub"ekt prestupleniya* [Criminal law. The General part. Crime. Academic course: in 10 vols. Vol. VII: The subject of the crime. The subjective side of the crime. Book I: The subject of the crime]. Moscow, Yurilitinform, 528 p.

Naumov A. V. (Ed.) (2004) *Rossiiskoe ugolovnoe pravo. Kurs lektzii: in 2 vols. Vol. 2: Osobennaya chast'* [Russian criminal law. A course of lectures: in 2 vols. Vol. 2: The Special part]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 490 p.

Popov I. V. (2013) *Prestupleniya protiv prirodnoi sredy: teoreticheskie osnovy i praktika primeneniya: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Crimes against the natural environment: theoretical foundations and practical application: a doctor of legal sciences thesis]. Ekaterinburg, 451 p.

Rarov A. I. (Ed.) (2022) *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. 13-e izd.* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation], 13th ed., reprint. and add. Moscow, Prospekt, access from SPS «Garant».