

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА ПРАВА ДРЕВНЕГО РИМА

**Жабреев Михаил Владимирович**

Доцент Уральского федерального университета  
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург),  
e-mail: m.v.zhabreev@yandex.ru

*В статье исследуются исторические основы формирования субъектного состава права Древнего Рима. В частности, анализируются истоки права Древнего Рима, предпосылки его разделения на самостоятельные системы публичного и частного права, приведшего к определению особых участников правоотношений для каждой из этих систем.*

*Ключевые слова: древнейшие регуляторы общественных отношений, религия, обычаи, традиции, священное право, понтифы, светское право, публичное право, частное право, участники правоотношений публичного и частного права, государство, коллегии понтифов, частное лицо, персона*

## HISTORICAL FOUNDATIONS OF THE FORMATION OF A SUBJECTIVE COMPOSITION OF THE ANCIENT ROME LAW

**Zhabreev Mikhail**

Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg),  
e-mail: m.v.zhabreev@yandex.ru

*The article explores historical foundations of the formation of a subjective composition of the Ancient Rome law. In particular, the sources of the law of Ancient Rome, the prerequisites for its separation into independent systems of public and private law, leading to the identification of special participants of legal relations for each of these systems, are analyzed.*

*Key words: the most ancient regulators of public relations, religion, customs, traditions, sacred right, pontiffs, secular law, public law, private law, participants of legal relations of public and private law, state, board of the pontiffs, individual, person*

### Вступление

Предметом наших научных интересов является правовой феномен социальных образований (юридические лица и публичных образований), в том числе исторические предпосылки их появления в праве в качестве участников гражданско-правовых отношений. В данной работе мы проведем краткий анализ системы древнейших регуляторов социальных отношений Древнего Рима, после чего обозначим принципы формирования права Древнего Рима, причины его разделения на самостоятельные системы публичного и частного права и, как следствие, увидим, как определились участники правоотношений для каждой из этих систем. В завершение мы постараемся установить принцип появления разных видов участников древнеримских правоотношений, что в свою очередь позволит уяснить кардинальные отличия в их правовом статусе.

Для начала обратим внимание на то, что использование в работе таких обозначений, как «Древний Рим», «древнеримская религия», «древнеримские обычаи», «древнеримское право», «древнеримская община», «древние римляне» и т. п., не всегда является точным, так как не во все рассматриваемые нами временные отрезки существовал Рим и соответственно в буквальном понимании еще не было древнеримской религии, древнеримских обычаев, древнеримского права и самих древних римлян.

Конечно же, на Апеннинском полуострове жили различные племена, часть из которых в последующем объединились в общину и после возведения Рима стали называться римлянами. Конечно же, имела место доримская религия, из которой выросла древнеримская. Конечно же, существовали доримские регуляторы социальных отношений (доримские обычаи и доримское право), на основе которых сформировались древнеримские обычаи и древнеримское право. Но чтобы исключить большие исторические экскурсы и постоянное указание на временные интервалы, нами будут использоваться названные выше общеупотребительные обозначения, если не будет указано иное.

### Формирование системы древнейших регуляторов социальных отношений Древнего Рима

Первоначальным, естественно выработанным поколениями людей<sup>1</sup> и важнейшим на тот период регулятором социальных отношений были так называемые древнеримские обычаи (*mos*)<sup>2</sup>. В древнейшие времена писаных законов не существовало, все регламентировалось обычаями<sup>3</sup>. В современной исторической и юридической литературе обычаи характеризуются, скорее, как примитивные регуляторы архаичных отношений, не требующие закрепления в праве (грубая система технического и торжественно-обрядового права<sup>4</sup>). Вместе с тем если проанализировать обычаи, использовавшиеся древними римлянами, с точки зрения их продуманности и глубины регулирования, то большинство из них следует признать даже более юридически совершенными, чем последующее светское право царского и республиканского периода Древнего Рима. Причем реализация этих обычаев осуществлялась через специальные обрядовые действия и произношение специальных словесных формул. Обязательность их соблюдения была абсолютной<sup>5</sup>.

Ниже мы приведем примеры таких обычаев и увидим их несомненное совершенство с точки зрения регулирования общественных отношений, которое указывает на их доримский характер. Скорее всего, данные регуляторы отношений были переняты древними римлянами от соседних общин, находящихся на более высокой ступени социального развития.

Известно, что абсолютное большинство исторически установленных римских царей, а также основатель Римской республики (после изгнания царей) были этрусками<sup>6</sup>, а не латинянами или иными представителями древних племен, объединивших-

<sup>1</sup> Крашенинников П. В. Зарождение права. М., 2016. С. 14.

<sup>2</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. СПб., 1898. С. 47.

<sup>3</sup> Хвостов В. М. История римского права. 7-е изд. М., 1919. С. 22.

<sup>4</sup> Мэйн Г. Древний закон и обычай: Исследования по истории древнего права / пер. с англ. А. Г. Аммона, В. Ф. Дерюжинского, под ред. М. М. Ковалевского. Лондон, 1874. С. 126.

<sup>5</sup> Ефимов В. В. Догма римского права. Лекции. СПб., 1899. С. 21.

<sup>6</sup> См., например: Пухан И., Поленак-Акимовская М. Римское право: базовый учеб. / пер. с македон. В. А. Томсинова, Ю. В. Филиппова, под ред. В. А. Томсинова. М., 1999. С. 11; Крашенинников П. В. Античное право: очерки истории. М., 2018. С. 50; Дождев Д. В. Римское частное право: учеб. для вузов / под общ. ред.

ся в римскую общину. Почему этруски возглавляли новую общину? Ведь многие исторические исследования, посвященные становлению Рима, убеждают нас в его величии и интеллектуальном превосходстве римлян над остальными племенами, обитающими на Аппенинском полуострове.

Ответ на поставленный вопрос лежит в древнейших традициях провозглашения царей (вождей). Если проанализировать обыкновения всех древних европейских племен, касающиеся происхождения власти царя (вождя), то мы увидим, что в мирное время царь избирался<sup>1</sup>, а в военное время верховная власть всегда вручалась победоносному военачальнику<sup>2</sup>. Точно так же поступали и в племенах, объединившихся в последующем в древнеримскую общину. Стать царем (*rex*) в ином порядке было невозможно (наследования или передачи верховной власти тогда не существовало). С учетом того что в те времена война с соседними племенами за военную добычу велась практически постоянно<sup>3</sup>, неудивительно, что случаи определения царем удачливого военачальника были распространены. Империи как верховная власть<sup>4</sup> вручался полководцу-победителю, и именно он провозглашался царем.

Наличие царей-этрусков, возглавлявших древнеримскую общину на постоянной основе, говорит о том, что именно они были теми победоносными военачальниками, которым была передана абсолютная власть над римской общиной. Отсюда можно предположить, что этруски просто завоевали латинское и другие италийские племена и стали во главе новой объединенной общины<sup>5</sup>. Это им удалось лишь потому, что они имели более высокий уровень военного, управленческого и социального развития. Поэтому неудивительно, что этруски как победители привнесли в возглавляемую ими римскую общину свои регуляторы социальных отношений: этрусские (доримские) обычаи и этрусское (доримское) право, которые и были в последующем положены в основу римского права.

Как показывают исследования истории права Древнего Рима, ярким примером таких регуляторов являются обычаи, изложенные в письменной форме в виде римских Законов XII таблиц<sup>6</sup>. Законы XII таблиц регламентировали следующие сферы социальных отношений (названия изложены в современной терминологии): гражданский процесс (I, II и III таблицы), семейное и наследственное право (IV и V таблицы), вещное и обязательственное право (VI и VII таблицы), уголовное право (VIII и IX таблицы), священное право (X таблица); XI и XII таблицы являлись дополнениями к первым десяти. Как видно, большинство таблиц касались отношений, которые подпадают под сферу действия частного права. Это говорит о том, что в основе формирования древнеримского частного права лежали доримские регуляторы<sup>7</sup>, использовавшиеся древнеримской общиной в качестве своих обычаев.

В. С. Нерсисянца. 2-е изд., изм. и доп. М., 1999. С. 17; *Зелинский Ф. Ф.* История античных религий: Древнегреческая религия. Религия эллинизма. Рим и его религия. Римская империя и христианство. Ростов н/Д, 2010. С. 348, 360; *Штаерман Е. М.* Социальные основы религии Древнего Рима. М., 1987. С. 21.

<sup>1</sup> *Косарев А. И.* Римское частное право: учеб. 2-е изд. М., 2007. С. 53.

<sup>2</sup> *Мэйн Г.* Древний закон и обычай: Исследования по истории древнего права. С. 112.

<sup>3</sup> *Муромцев С. А.* Гражданское право Древнего Рима. М., 1883. С. 29–31.

<sup>4</sup> *Бартошек М.* Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989. С. 147; *Дождев Д. В.* Указ. соч. С. 14.

<sup>5</sup> *Пухан И., Поленак-Акимовская М.* Указ. соч. С. 11.

<sup>6</sup> *Новицкий И. Б., Перетерский И. С.* Римское частное право: учеб. М., 1996. С. 25; *Ефимов В. В.* Лекции по истории римского права. С. 56; *Покровский И. А.* История римского права. СПб., 1913. С. 115; *Хвостов В. М.* Указ. соч. С. 79; *Мэйн Г.* Древнейшая история учреждений: лекции / пер. с англ. А. П. Нахимова. Лондон, 1874. С. 10; *Новицкий И. Б.* Римское право. М., 1995. С. 16.

<sup>7</sup> *Покровский И. А.* Указ. соч. С. 45.

Вторым древнейшим регулятором отношений семьи и рода в период доримской и начальный период римской истории являлась религия<sup>1</sup>. Под религией древние римляне понимали не веру и не верования, а взаимосвязь человека с чем-то свыше, невозможным к познанию<sup>2</sup>. Даже если человек не совершал религиозных обрядов, не соблюдал религиозных догматов и даже ни во что и ни в кого не верил, но оставял в своем сознании место чему-то высшему, всемогущему и непостижимому, этот человек с точки зрения древнего римлянина был очень религиозен.

Не касаясь содержательной части древнеримской религии, затронем лишь ее регулятивную сторону, которая позволит нам понять причины формирования различных регуляторов отношений в Древнем Риме.

Для древнего римлянина (повторим) свыше существовало нечто божественное, которое следует уважать, с которым нужно налаживать добрые отношения, основанные на взаимных обязательствах, и которого нужно бояться при нарушении своих обязательств, так как гнев богов не произволен, а нормативно определен и обусловлен пренебрежением со стороны людей<sup>3</sup>. Чтобы выстроить эти взаимообязывающие отношения, добиться благосклонного расположения божества и получать от него помощь, древнему римлянину требовалось постоянно исполнять его требования путем молитв, обрядов и принесения даров. А для этого древний римлянин должен был знать, какие слова когда и как говорить и чем одаривать свое божество.

Знания о том, как умиротворить божеств и получить от них помощь и защиту, древний римлянин мог приобрести двумя способами.

Первый способ, согласно древнейшим доримским легендам, представлял собой откровение божества, при котором оно добровольно вступало в договоренности с людьми и указывало им, что нужно для него сделать в обмен на его заботу. Люди, которым открылось божество, считались его ближайшими родственниками (такими, например, признавались Ромул и Нума Помпилий<sup>4</sup>); только с родственниками и могли быть какие-то договоренности. Тем самым божество готово было заботиться о своих родственниках и помогать им, но только взамен на его умилоствование.

Отсюда следовало, что продолжение общения с богом-родственником возможно было только при условии продолжения семьи или рода, которые происходили от избранника божества. И, как следствие, все молитвы и обряды должны были передаваться по наследству для сохранения связи со своим божеством. При прекращении семьи или рода соответственно прекращалась и связь с богом-родственником<sup>5</sup>.

Божество указывало, какие необходимо возносить ему молитвы (словесная часть) и какой нужно проводить торжественный обряд (ритуальная часть). При этом все молитвы и обряды должны были соблюдаться с абсолютной точностью<sup>6</sup>, ни одно слово в молитве не могло быть пропущено, ни одно движение в обряде не могло быть заменено другим. Нарушение этого правила не только грозило недостижением поставленных целей, но и было опасно. Все торжественно сказанное при совершении обряда являлось клятвой перед богом и становилось обязательным под страхом

<sup>1</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 43.

<sup>2</sup> Штаерман Е. М. Указ. соч. С. 11.

<sup>3</sup> Дождев Д. В. Указ. соч. С. 84.

<sup>4</sup> Зелинский Ф. Ф. Указ. соч. С. 377.

<sup>5</sup> Там же. С. 334.

<sup>6</sup> Штаерман Е. М. Указ. соч. С. 4.

божьей кары. Отсюда следовало, что соблюдение правильности произношения молитвы и проведения обряда играло первостепенную роль.

Множество божеств и, как следствие, множество молитв и обрядов влекли за собой значительные трудности в их запоминании. Здесь и появилась необходимость в особой касте жрецов (помимо глав семей, которые были первыми жрецами при исполнении семейного культа), а затем и специальной коллегии жрецов, на которую сначала была возложена задача по сохранению и передаче знаний о молитвах и обрядах, а позже – надзор за правильностью произношения молитв и проведения обрядов<sup>1</sup>, дабы ошибка не привела к божьей каре.

Второй способ получения знаний об умиротворении богов заключался в простом и общедоступном наблюдении связи между причиной и следствием<sup>2</sup>: однажды с помощью тех или иных слов или действий человеку удалось усмирить гнев божества или получить от него помощь, после чего древние римляне стали предполагать, что этими словами и действиями и впредь можно воздействовать на божество. Данный способ не подразумевал наличия родственных отношений между человеком и божеством, и поэтому передачи по наследству этих слов и действий не требовалось.

Так появилась вторая система норм, регулирующих правила поведения семьи и рода по отношению к своим божествам. Так как эти нормы были получены не от божества, а сформировались как результат наблюдения, то могли передаваться лицам, не являющимся членами семьи или рода. Для того чтобы придать данным нормам обязательный характер, в процесс их исполнения были также включены молитвы и торжественные обряды, присущие первой системе норм, что повлекло за собой обожествление и этой системы норм.

Именно так сформировалась единая система норм, регулирующих правила поведения семьи и рода по отношению к своим божествам, – система священного права (*fas*). Нормы священного права носили божественный характер<sup>3</sup> и позволяли выстроить взаимовыгодные отношения между семьей и родом с божествами, а их несоблюдение влекло кару этих божеств.

Чтобы понять, почему древний римлянин мог выстраивать отношения с божествами на договорной основе<sup>4</sup>, придется кратко рассмотреть еще одну из сторон древнеримской религии.

Как мы уже указывали, для древних римлян свыше существовало нечто великое, непостижимое и божественное; они полагали, что это нечто имеет свою божественную волю, распадающуюся на множество мелких божественных волей, которые поселяются в каждом из римлян. Личная божественная воля движет человеком, определяет его поступки и управляет им<sup>5</sup>.

Каждый древний римлянин знал, что в нем живет настоящее божество<sup>6</sup>. Индивидуальное божество, пребывающее в человеке, римляне называли гением – *genius* (рождающий, производящий). Гений появлялся с рождением человека и исчезал с его смертью, его нельзя было кому-нибудь передать, поменять или вообще отказаться от него. Гений – это и не дух-хранитель, и не душа человека. Под гением римляне

<sup>1</sup> Хвостов В. М. Указ. соч. С. 25.

<sup>2</sup> Зелинский Ф. Ф. Указ. соч. С. 334.

<sup>3</sup> Пухан И., Поленак-Акимовская М. Указ. соч. С. 21.

<sup>4</sup> Штаерман Е. М. Указ. соч. С. 5.

<sup>5</sup> Зелинский Ф. Ф. Указ. соч. С. 334.

<sup>6</sup> Там же. С. 389.

понимали то, что в человеке формирует его волю, его волевое начало<sup>1</sup>. Убеждение в наличии божества в человеке не могло не сказаться на формировании личностных качеств древнего римлянина. Римлянин уважительно относился к равным ему римлянам и их божествам и сам требовал от других почтительного отношения к себе.

Вот та основа, которая позволяла древнему римлянину считать себя равным богам (кроме того, не будем забывать, что часть богов признавалась ближайшими родственниками семьи и рода древнего римлянина). И именно поэтому отношения древнего римлянина с божествами выстраивались на равных взаимоотношающихся началах.

Обратимся к периодизации истории развития права Древнего Рима, предложенной К. А. Неволиным<sup>2</sup>. В ее основу положен следующий критерий: фактическая возможность римлянина собственной волей выбирать модель своего поведения на основе имеющихся норм права. Ученый выделял три периода истории развития права Древнего Рима, которым соответствуют три правовые системы, обладающие своей спецификой.

Первая правовая система Древнего Рима (система священного права) действовала с древнейших времен и приблизительно до 509 г. до н. э. (охватывает доцарский и царский периоды истории Древнего Рима)<sup>3</sup> и представляла собой систему религиозных норм с постепенным формированием внутри нее отдельной системы светских норм, не имеющих религиозного происхождения (исключая регулирование частноправовых отношений). Правила поведения человека были строго регламентированы как по форме (религиозные нормы реализовались только в строго установленном обрядовом порядке и с произношением специальных молитв), так и по содержанию (все действия древнего римлянина были обусловлены имеющимися в обществе моделями поведения, исключающими самостоятельное, волевое решение человека).

Вторая правовая система (система национального права) действовала в основном в период республиканского правления (с 509 г. по 30 г. до н. э.) и представляла собой систему светских норм, уже отделенных от религиозных норм и распространяющих свое действие только на римских граждан. Правила поведения человека были строго регламентированы по форме, но не по содержанию: в рамках имеющихся правовых норм человек стал самостоятелен в выборе модели своего поведения (сам начал принимать решения об участии или неучастии в правоотношениях).

Третья правовая система (система всеобщего права) действовала в основном в период правления императоров (с 30 г. до н. э. по 476 г. н. э.) и представляла собой систему норм светского права, обязательную для всех жителей Римской империи. Правила поведения человека в рамках имеющихся светских правовых норм были свободны как по форме, так и по содержанию.

Третьим регулятором отношений семьи и рода в период доримской и начальный период римской истории были традиции (обыкновения)<sup>4</sup>. Традиции появились в процессе наблюдения древних римлян за повседневной жизнью семьи и рода; наиболее полезные с точки зрения последствий закреплялись в моделях поведения древних римлян с рекомендацией их повторения. При несоблюдении традиций божья кара не

<sup>1</sup> Зелинский Ф. Ф. Указ. соч. С. 337.

<sup>2</sup> Неволин К. А. Полное собрание сочинений. Т. 2: Энциклопедия законовещения. Вторая половина особенной части. СПб., 1857.

<sup>3</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 42.

<sup>4</sup> Там же. С. 48.

следовала, негативные последствия для человека заключались лишь в его осуждении семьей и родом.

Важные выводы:

- 1) регуляторами отношений членов древнеримской семьи и рода являлись обычаи, религия и традиции (светского права еще не существовало);
- 2) отношения древних римлян с божествами носили взаимообязывающий характер, так как предполагали наличие встречных обязательств (что в последующем было использовано при создании государственно-территориальных образований, включая государство);
- 3) личностный статус древнего римлянина (прежде всего главы семьи) был очень высок, что подтверждается его равным статусом с божествами, с которыми он вступал в договорные отношения, основанные на взаимных правах и обязанностях;
- 4) реализация обычаев и норм священного права осуществлялась при абсолютном формализме (что в последующем было перенесено на светское право начального периода развития);
- 5) появились первые объединения лиц (жрецов) по профессиональному признаку (как прообразы будущих юридических лиц);
- 6) в основе формирования древнеримского частного права лежат древнейшие доримские регуляторы социальных отношений, ставшие позднее древнеримскими обычаями.

### Система священного права Древнего Рима

Система священного права носила сакральный характер, так как, как мы уже указали, считалась божественным откровением и представлялась в виде обязательных для соблюдения человеком моделей поведения, установленных богами. В священном праве человек был не субъектом, а объектом воздействия. Формированием данной системы права занимались жрецы, а в последующем – коллегии жрецов<sup>1</sup>.

Древние римляне называли эту сферу регулирования человеческой деятельности «*fas*», а человека, на которого направлено ее воздействие, – «*homo*». Сферу регулирования *fas* можно разделить на три большие части: религиозная, государственная и частная.

*Религиозная часть fas.* Главным предметом регулирования этой части *fas* были отправление культа и организация религиозной деятельности. Сюда же входили обеспечение участия всех членов рода в общем культе и контроль за правильностью его отправления.

На религиозные потребности шла значительная часть доходов рода, и даже при отсутствии средств на общие нужды позаимствовать, а тем более забрать средства у культа было нельзя, так как культовое имущество считалось принадлежащим богам и потому было неприкосновенным.

*Государственная часть fas.* В соответствии с *fas* древнеримское государство являлось большим храмом, который находился под покровительством богов, а потому изменить что-либо в государстве можно было только с согласия богов<sup>2</sup>. Поэтому любому новшеству государственного уровня (установление границ городов и городских стен, введение новой государственной должности, объявление войны и мира, постройка дороги или моста, принесение присяги при вступлении на государственную

<sup>1</sup> Штаерман Е. М. Указ. соч. С. 5.

<sup>2</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 46.

должность и т. д.) всегда предшествовало получение одобрения богов путем проведения религиозных ауспий в священном месте.

Этот же подход применялся к государственной власти и должностным лицам, осуществляющим государственную власть, так как именно они реализовали функции богоугодного государства. Следовательно, имущество государства также постепенно было объявлено неприкосновенным и могло использоваться только для государственных нужд.

Здесь же необходимо уточнить, что государственная часть *fas* регулировала в основном только ту сферу жизни государства, которая касалась защиты граждан (в имущественных отношениях прагосударство в начальный период своего становления еще не участвовало).

*Частная часть fas.* В древнейшие частноправовые отношения между людьми *fas* не вторгалось, а лишь распространяло на наиболее важные из них свою божественную защиту. Например, под защитой богов находились установленные в соответствии с древнейшими обычаями границы городов и земельных участков.

Почему древнеримское *fas* не регулировало детально частные правоотношения между людьми в Древнем Риме (как, например, это случилось на Востоке, где религия полностью подчинила себе общество и «подмяла» под себя все частноправовые отношения), мы точно не знаем. Однако есть предположение, что, во-первых, древнейшие частноправовые отношения задолго до появления священного права уже достаточно четко и подробно регулировались доримскими регуляторами, которые были не менее священными, чем *fas*; во-вторых, как уже было указано, личностный статус древнего римлянина был равен или почти равен статусу божеств, исходя из чего навязать римлянину божественную волю без удовлетворения встречного требования было невозможно.

Нарушение *fas* влекло за собой гнев богов и наказание виновного *homo*. Последствия несоблюдения *fas* имели две крайности: с одной стороны, неотвратимость наказания, а с другой – очень гуманное отношение к виновному.

*Ното*, нарушивший *fas*, становился для древних римлян *homo sacer*, т. е. лицом, утратившим защиту богов. Такой человек лишался всех своих прав, в том числе права на жизнь, исходя из чего лишение жизни такого человека никак не наказывалось. Предполагалось, что руками другого человека божество мстит нарушителю. Примером может служить знаменитое убийство Ромулом брата Рема. Когда Рем в шутку перешагнул через проведенную Ромулом границу нового города Рима, Ромул убил его на месте, так как Рем после нарушения границы города стал *homo sacer* и соответственно утратил свое право на жизнь. При этом народное предание не только не обвиняет Ромула в братоубийстве, но и, наоборот, прославляет его за то, что он поставил *fas* выше родственных отношений.

Вместе с тем *fas* было крайне гуманно к нарушителю при соблюдении определенных условий. В Древнем Риме имелись такие священные места, где могли укрываться нарушители *fas*. Например, от мести потерпевшего нарушители бежали в общественные храмы, под защиту священного огня; от гнева домовладыки домочадцы спасались у домашнего очага<sup>1</sup>. Поэтому-то древнеримское прагосударство признавалось большим храмом, в котором все его жители находились под покровительством римских богов<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Штаерман Е. М. Указ. соч. С. 50.

<sup>2</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 46.

Важные выводы:

- 1) система священного права (*fas*), а именно ее религиозная и государственная части, активно вторгалась во все отношения семьи, рода, общины и государства, регулируя их до мельчайших подробностей;
- 2) система священного права в своей частной части освящала и защищала наиболее значимые отношения между частными (физическими) лицами, однако регулирование таких отношений было отдано на откуп обычаям и традициям;
- 3) сформировалась система норм священного права о неприкосновенности имущества культа (аналогичная система норм впоследствии появилась для имущества государства, определив его неприкосновенность);
- 4) древние римляне осознавали необходимость абсолютного и неотступного соблюдения и почитания религиозных норм и обычаев (что в последующем было перенесено на нормы светского права).

### Формирование системы светского права Древнего Рима

Причиной формирования в Древнем Риме светского права стали пробелы в регулировании вновь возникающих социальных отношений, которые не охватывались обычаями, нормами священного права и традициями. Обычаи и традиции в принципе не могли урегулировать вновь возникающие отношения, так как представляли собой уже сложившиеся модели поведения, не рассчитанные на модернизацию.

Нормы священного права в своей государственной части по мере увеличения многообразия и усложнения общественных отношений просто не успевали подстраиваться под требования времени, что естественно потребовало найти нового регулятора этих отношений. Нормы священного права в своей частной части не могли учитывать вновь возникающие частноправовые отношения, так как эти отношения всегда были в сфере регулирования обычаев и традиций. Отсюда постепенно начала формироваться отдельная система правовых норм (система светского права – *ius*), не имеющих божественного происхождения, понимаемых древними римлянами как право, придуманное человеком без участия богов<sup>1</sup>.

Первоначально, чтобы придать царским законам обязательную силу, народу объясняли, что царь действует от имени богов<sup>2</sup> и что новый закон лишь дополняет существующий *fas* (например, так всегда действовал царь Нума Помпилий)<sup>3</sup>. Именно через обожествление законов была установлена равная с нормами священного права обязательность их исполнения под страхом неотвратимости наказания виновного в случае их нарушения. Постепенно система светского права стала регулировать все больше общественных отношений, и уже не требовалось указания на то, что акты светской системы права отражают волю богов. Обеспечение исполнения данных актов перешло от жрецов к специальным должностным лицам.

При этом, дабы обеспечить единообразное исполнение светских норм, для них были составлены (по примеру *fas*) словесные формулы и обрядовые действия. Только знание соответствующих словесных формул и обрядовых действий позволяло вступать в правоотношения и защищать свои интересы.

Таким образом, древнейшими регуляторами отношений Древнего Рима в поздний царский период являлись следующие параллельно действующие системы: система обычаев (*mos*), система священного права (*fas*), система светского права (*ius*)

<sup>1</sup> Штаерман Е. М. Указ. соч. С. 5.

<sup>2</sup> Покровский И. А. Указ. соч. С. 13.

<sup>3</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 53.

и система традиций, которые в совокупности регулировали все отношения семьи, рода, общины и древнеримского государства.

Важные выводы:

1) в поздний царский период существования Древнего Рима появилась система норм светского права, не имеющих божественного происхождения;

2) понимание древними римлянами необходимости абсолютного и неотступного соблюдения и почитания религиозных норм и обычаев было перенесено на нормы светского права (отсюда почитание древними римлянами права вообще);

3) была сформирована система словесных формул и обрядовых действий, позволявших вступать в правоотношения, регулируемые светским правом (незнание формул и обрядов либо их нарушение влекли невозможность совершения сделки или защиты своего права).

В завершение отметим, что право Древнего Рима вовсе не является феноменом, рожденным исключительно гением римского народа. Как показало наше исследование, до появления права Древнего Рима существовала более ранняя развитая система социальных регуляторов: доримские обычаи и доримское право. По существу, именно они стали первоосновой римского права. Именно их начали анализировать и интерпретировать римские юристы при формировании собственно права. Именно из них выросло то римское право, которое мы знаем сейчас как образец права вообще.

Во второй части исследования мы рассмотрим, как в дальнейшем развивалось римское право, почему оно разделилось на две самостоятельные и не пересекающиеся системы публичного и частного права и как определились участники правоотношений для каждой из этих систем.

*(Продолжение статьи будет опубликовано в 6-м номере журнала за 2018 г.)*

### Список литературы

*Бартошек М.* Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989.

*Дождев Д. В.* Римское частное право: учеб. для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. 2-е изд., изм. и доп. М., 1999.

*Ефимов В. В.* Догма римского права. Лекции. СПб., 1899.

*Ефимов В. В.* Лекции по истории римского права. СПб., 1898.

*Зелинский Ф. Ф.* История античных религий: Древнегреческая религия. Религия эллинизма. Рим и его религия. Римская империя и христианство. Ростов н/Д, 2010.

*Косарев А. И.* Римское частное право: учеб. 2-е изд. М., 2007.

*Крашенинников П. В.* Античное право: очерки истории. М., 2018.

*Крашенинников П. В.* Зарождение права. М., 2016.

*Муромцев С. А.* Гражданское право Древнего Рима. М., 1883.

*Мэйн Г.* Древнейшая история учреждений: лекции / пер. с англ. А. П. Нахимова. Лондон, 1874.

*Мэйн Г.* Древний закон и обычай: Исследования по истории древнего права / пер. с англ. А. Г. Аммона, В. Ф. Дерюжинского, под ред. М. М. Ковалевского. Лондон, 1874.

*Неволин К. А.* Полное собрание сочинений. Т. 2: Энциклопедия законоведения. Вторая половина особенной части. СПб., 1857.

*Новицкий И. Б.* Римское право. М., 1995.

*Новицкий И. Б., Перетерский И. С.* Римское частное право: учеб. М., 1996.

*Покровский И. А.* История римского права. СПб., 1913.

*Пухан И., Поленак-Акимовская М.* Римское право: базовый учеб. / пер. с македон. В. А. Томсинова, Ю. В. Филиппова, под ред. В. А. Томсинова. М., 1999.

*Хвостов В. М.* История римского права. 7-е изд. М., 1919.

*Штаерман Е. М.* Социальные основы религии Древнего Рима. М., 1987.

## References

- Bartoshek M.* Rimskoe pravo: ponyatiya, terminy, opredeleniya. M., 1989.
- Dozhdev D. V.* Rimskoe chastnoe pravo: ucheb. dlya vuzov / pod obshch. red. V. S. Nersesyantsa. 2-e izd., izm. i dop. M., 1999.
- Efimov V. V.* Dogma rimskogo prava. Lektsii. SPb., 1899.
- Efimov V. V.* Lektsii po istorii rimskogo prava. SPb., 1898.
- Khvostov V. M.* Istoriya rimskogo prava. 7-e izd. M., 1919.
- Kosarev A. I.* Rimskoe chastnoe pravo: ucheb. 2-e izd. M., 2007.
- Krashennnikov P. V.* Antichnoe pravo: ocherki istorii. M., 2018.
- Krashennnikov P. V.* Zarozhdenie prava. M., 2016.
- Mein G.* Drevneishaya istoriya uchrezhdenii: lektsii / per. s angl. A. P. Nakhimova. London, 1874.
- Mein G.* Drevnii zakon i obychai: Issledovaniya po istorii drevnego prava / per. s angl. A. G. Ammona, V. F. Deryuzhinskogo, pod red. M. M. Kovalevskogo. London, 1874.
- Muromtsev S. A.* Grazhdanskoe pravo Drevnego Rima. M., 1883.
- Nevolin K. A.* Polnoe sobranie sochinenii. T. 2: Entsiklopediya zakonovedeniya. Vtoraya polovina osobennoi chasti. SPb., 1857.
- Novitskii I. B.* Rimskoe pravo. M., 1995.
- Novitskii I. B., Pereterskii I. S.* Rimskoe chastnoe pravo: ucheb. M., 1996.
- Pokrovskii I. A.* Istoriya rimskogo prava. SPb., 1913.
- Pukhan I., Polenak-Akimovskaya M.* Rimskoe pravo: bazovyi ucheb. / per. s makedon. V. A. Tomsinova, Yu. V. Filippova, pod red. V. A. Tomsinova. M., 1999.
- Shtaerman E. M.* Sotsial'nye osnovy religii Drevnego Rima. M., 1987.
- Zelinskii F. F.* Istoriya antichnykh religii: Drevnegrecheskaya religiya. Religiya ellinizma. Rim i ego religiya. Rimskaya imperiya i khristianstvo. Rostov n/D, 2010.