

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Гущина Татьяна Сергеевна

Магистрант юридического факультета Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации (Москва), ORCID: 0000-0003-1895-3486,
e-mail: tanyagushina1@yandex.ru

В статье рассмотрены проблемы применения ст. 176 Уголовного кодекса РФ, устанавливающей ответственность за незаконное получение кредита. В частности, указывается на юридико-лингвистическую неопределенность этой нормы (коррупциогенный фактор) и неточности, пробелы в описании состава преступления. Предлагаются основные способы решения выявленных проблем.

Ключевые слова: кредит, незаконное получение кредита, экономические преступления, уголовная ответственность, правоприменительная практика

Для цитирования: Гущина Т. С. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита: проблемы правоприменительной практики // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 6. С. 16–19. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_6_16.

CRIMINAL LIABILITY FOR ILLEGAL OBTAINING OF A LOAN: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Gushina Tatiana

Master student, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow),
ORCID: 0000-0003-1895-3486, e-mail: tanyagushina1@yandex.ru

The article deals with the problems of applying Art. 176 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes criminal liability for the illegal obtaining of a loan. In particular, it points out the legal and linguistic ambiguity of this norm (corruption factor) and inaccuracies and gaps in the description of the corpus delicti. The main ways of solving the identified problems are suggested.

Key words: credit, illegal obtaining of a loan, economic crimes, criminal liability, law enforcement practice

*For citation: Gushina T. (2022) Criminal liability for illegal obtaining of a loan: problems of law enforcement practice. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 6, pp. 16–19, DOI: http://doi.org/10.34076/22196838_2022_6_16.*

Важность выявления и пресечения преступлений, связанных с незаконным получением кредита, заключается в том, что кредит – основной финансовый инструмент национальной экономики. На кредитных отношениях базируется вся денежно-кредитная политика России¹. Именно поэтому кредитные преступления при условии их масштабности могут вызвать негативные процессы в экономике.

С 2017 по 2021 г. удельный вес осужденных за преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) в общем количестве осужденных по всем престу-

¹ Толстиков В. А., Карпукова Л. Э. О некоторых особенностях и проблемах реализации уголовной ответственности за незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) // Вопросы российской юстиции. 2021. № 12. С. 424.

плениям, предусмотренным УК РФ, вырос с 0,91 % до 1,45 %. У данной динамики есть своя особенность: при снижении количества осужденных по всем статьям УК РФ происходит рост осужденных за экономические преступления. С 2017 по 2021 г. количество осужденных за преступления, предусмотренные гл. 22 УК РФ, увеличилось на 28,6 % – с 6375 до 8199 человек. При этом доля осужденных за преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ, в числе осужденных за преступления в сфере экономической деятельности за тот же период снизилась с 1,11 % до 0,18 %¹.

Уменьшение количества осужденных по ст. 176 УК РФ ставит вопрос о том, как на практике применяется данная норма, какие проблемы вызывает у правоприменителей. Или же незначительное количество осужденных за незаконное получение кредита есть результат жесткой политики банков в части проверки (андеррайтинга) своих клиентов?

Согласно диспозиции ст. 176 УК РФ незаконным получением кредита является получение кредита через представление кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии заемщика, если такое деяние причинило крупный ущерб. То есть само действие по получению кредита не является противоправным, а представление ложных сведений для получения кредита и, как следствие, его получение влекут юридическую ответственность².

Определим основные проблемы применения ст. 176 УК РФ:

1. Отсутствие единого понятийного аппарата. В ст. 176 УК РФ есть несколько законодательно не закрепленных терминов: «кредит», «хозяйственное положение», «финансовое состояние», «государственный целевой кредит».

Термин «кредит» в экономической литературе имеет множество вариантов толкования. Однако в законодательстве РФ его значение не раскрывается. В частности, в Гражданском кодексе РФ используется этот термин, но закреплено определение понятия «кредитный договор». Это два разных понятия. Например, в классическом определении термина «кредит» указывается на три его основных признака: срочность, возвратность, платность, тогда как дефиниция понятия «кредитный договор» не отражает эту особенность.

При применении ч. 1 ст. 176 УК РФ встает вопрос: возможно ли финансовые инструменты отнести к кредиту? Например, факторинг, с одной стороны, это кредитный финансовый инструмент, обладающий признаками платности, срочности, возвратности, но, с другой стороны, это не классический кредит. В данной ситуации возникают сложности с корректной квалификацией преступлений, объектом которых является не классический кредит, а производный финансовый инструмент (факторинг, лизинг, гарантии и т. д.)³.

Термины «хозяйственное положение» и «финансовое состояние» также присутствуют в экономической литературе. Но ни в одном нормативном правовом акте не закреплен перечень документов, которые могут характеризовать хозяйственное положение или финансовое состояние объекта. Такая юрико-лингвистическая неопределенность является коррупциогенным фактором: суды самостоятельно, по своему усмотрению могут включать или исключать из доказательств документы, которые могут содержать ложные сведения о финансовом состоянии или хозяйственном положении объекта.

Понятие «государственный целевой кредит», которое используется в ч. 2 ст. 176 УК РФ, также не раскрывается в законодательстве. В Бюджетном кодексе РФ приведены определения бюджетного кредита и государственного кредита. Возможно, законодатель под термином «государственный целевой кредит» понимает бюджетный кредит или государственный кредит. Но диспозиция ч. 2 ст. 176 УК РФ не является в действующей редакции бланкетной.

2. Определение в качестве субъекта преступления только руководителя организации или индивидуального предпринимателя. То есть не учитывается такой сегмент

¹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.cddep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.09.2022).

² Батюкова В. Е. К вопросу о применении нормы, предусмотренной ст. 176 УК РФ // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 160–162.

³ Толстиков В. А., Карпукова Л. Э. Указ. соч. С. 430.

заемщиков, как физические лица¹. А, согласно данным Банка России, количество кредитов, выданных физическим лицам, в среднем составляет треть от общего кредитного портфеля кредитной организации. В 2021 г. физическим лицам было выдано 16,85 млн кредитов, а в 2020 г. – 14,67 млн². Следовательно, вероятность преступных действий физических лиц при получении кредита довольно высока.

На данный момент действия физических лиц при незаконном получении кредита квалифицируются по ст. 165 УК РФ, при этом данная норма не отражает специфики именно кредитных отношений.

3. Определение состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, как материального. Материальный состав преступления подразумевает, что преступление считается оконченным в момент наступления общественно опасных последствий. Общественно опасным последствием незаконного получения кредита является причинение крупного ущерба в размере более 2 млн 250 тыс. руб., в сумму ущерба также включается упущенная выгода (например, проценты за пользование кредитом)³. В данном случае сложность представляет расчет упущенной выгоды. Например, неясно, как произвести расчет процентов за пользование кредитом за период, который еще не наступил, но факт преступления уже выявлен. Для банка упущенной выгодой будут проценты за пользование кредитом за весь период кредитования. Но при выявлении факта незаконного получения кредита включение процентов за пользование кредитом за будущие периоды в сумму упущенной выгоды некорректно. Данное обстоятельство затрудняет квалификацию правонарушения как административного или уголовного.

4. Отсутствие в ст. 176 УК РФ квалифицирующих признаков преступления. Процесс подготовки документов для подачи заявки в кредитную организацию в целях получения кредита всегда сложный, в нем участвуют несколько подразделений организации. Например, бухгалтерия отвечает за бухгалтерскую отчетность, отдел обеспечения – за документы по аренде, финансовый отдел – за интегрированную отчетность, отчетность по форме банка и т. д. Поэтому в большинстве случаев осуществить незаконное получение кредита в одиночку невозможно. Рассматриваемое преступление, как правило, совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Также в ст. 176 УК РФ отсутствует градация общественной опасности деяния в зависимости от суммы ущерба. Ущерб определен только как крупный. При этом в смежных ст. 159.1 и 165 УК РФ присутствует разделение ущерба на крупный и особо крупный. Это позволяет назначать преступнику более справедливое наказание.

Можно предложить следующие способы решения указанных проблем применения ст. 176 УК РФ:

1. Закрепление на законодательном уровне основных экономических терминов, в том числе термина «кредит». В условиях развивающегося финансового рынка понятие «кредит» обязательно должно включать в себя перечень финансовых инструментов, которые в силу своей экономической сущности являются разновидностью кредита.

2. Утверждение постановлением Правительства РФ или указанием Центрального банка РФ списка документов, отражающих финансовое состояние и хозяйственное положение организаций или индивидуальных предпринимателей.

3. Внесение в Бюджетный кодекс РФ изменения – добавление нового понятия «государственный целевой кредит».

4. Дополнение ст. 176 УК РФ общим субъектом преступления – «вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет».

5. Изменение состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, с материального на формальный. В этом случае указание на размер ущерба необходимо заме-

¹ Булычев Е. Н. Особенности уголовной ответственности за незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) и ее соответствие конституционному принципу равной защиты всех форм собственности // Евразийская адвокатура. 2018. № 6. С. 58.

² Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Центральный банк Российской Федерации: сайт. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/ (дата обращения 18.09.2022).

³ Вольдимарова Н. Г. Проблемы установления уголовной ответственности за преступления в сфере кредитования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 34. С. 63.

нить указанием на размер выданного кредита¹. Следовательно, уголовная ответственность за незаконное получение кредита будет возникать при условии выдачи кредита сверх определенной суммы без учета причинения или не причинения ущерба (упущенной выгоды).

4. Добавление в ст. 176 УК РФ квалифицирующих признаков: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также совершение преступления с причинением ущерба в особо крупном размере. И установление для таких деяний более сурового наказания.

Такое общественно опасное деяние, как незаконное получение кредита, в современных экономических условиях может послужить причиной дестабилизации национальной экономики. Поэтому важно скорректировать законодательство так, чтобы ст. 176 УК РФ стала «рабочей».

Список литературы

Батюкова В. Е. К вопросу о применении нормы, предусмотренной ст. 176 УК РФ // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 160–162.

Берковская С. А. Статья 176 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы применения и пути совершенствования // Legal Concept. 2021. Т. 2. № 2. С. 164–169.

Булычев Е. Н. Особенности уголовной ответственности за незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) и ее соответствие конституционному принципу равной защиты всех форм собственности // Евразийская адвокатура. 2018. № 6. С. 56–59.

Вольдимарова Н. Г. Проблемы установления уголовной ответственности за преступления в сфере кредитования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 34. С. 62–70.

Толстикова В. А., Карпукова Л. Э. О некоторых особенностях и проблемах реализации уголовной ответственности за незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) // Вопросы российской юстиции. 2021. № 12. С. 422–441.

References

Batyukova V. E. (2019) K voprosu o primenenii normy, predusmotrennoi st. 176 UK RF [On the question of the application of the norm provided for by Art. 176 of the Criminal Code of the Russian Federation]. In *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti*, no. 1, pp. 160–162.

Berkovskaya S. A. (2021) Stat'ya 176 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: problemy primeneniya i puti sovershenstvovaniya [Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation: problems of application and ways of improvement]. In *Legal Concept*, vol. 2, no. 2, pp. 164–169.

Bulychev E. N. (2019) Osobennosti ugolovnoi otvetstvennosti za nezakonnoe poluchenie kredita (st. 176 UK RF) i ee sootvetstvie konstitutsionnomu printsipu ravnoi zashchity vsekh form sobstvennosti [Features of criminal liability for illegal receipt of a loan (Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation) and its compliance with the constitutional principle of equal protection of all forms of ownership]. In *Evraziiskaya advokatura*, no. 6, pp. 56–59.

Vol'dimarova N. G. (2019) Problemy ustanovleniya ugolovnoi otvetstvennosti za prestupleniya v sfere kreditovaniya [Problems of establishing criminal liability for crimes in the sphere of crediting]. In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, no. 34, pp. 62–70.

Tolstikov V. A., Karpukova L. E. (2021) O nekotorykh osobennostyakh i problemakh realizatsii ugolovnoi otvetstvennosti za nezakonnoe poluchenie kredita (st. 176 UK RF) [On some features and problems of implementing criminal liability for illegally obtaining a loan (Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. In *Voprosy rossiiskoi yustitsii*, no. 12, pp. 422–441.

¹ Берковская С. А. Статья 176 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы применения и пути совершенствования // Legal Concept. 2021. Т. 2. № 2. С. 166.