

**ТРУДЫ СОВРЕМЕННОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ (2012–2016 гг.):
ДИНАМИКА ДИСКУРСА****Бугаев Константин Валериевич**

Кандидат юридических наук, доцент Сибирского института бизнеса
и информационных технологий (Омск),
e-mail: kbugaev@yandex.ru

Продemonстрирована динамика тем современной криминалистики за период с 2012 по 2016 г. посредством изучения публикационного массива работ из базы данных eLIBRARY. В частности, предложена одна из возможных методологий анализа динамики тем в научном дискурсе предметной области; показана динамика употребления применяемых в современной криминалистике терминов; выявлено соотношение растущих и снижающихся в своем употреблении терминов, определена доля терминов с нулевой динамикой и на основании этих данных сделан вывод, что криминалистический дискурс на текущем этапе в целом развивается. Изучена динамика обновления дискурса и установлено, что в криминалистике сегодня наблюдается ее снижение; выявлены наиболее и наименее динамично изменяющиеся в своем употреблении дескрипторы, что показывает, насколько в предметной области устоялась терминология, насколько стабилен научный поиск. Проведены аналогичные исследования для дескрипторов, описывающих тематику «Экспертиза». При исследовании применялись следующие методы: математические, библиометрические, анализ, синтез, обобщение, дедукция, аналогия.

Ключевые слова: криминалистика, наукометрия, библиометрия, науковедение, дескрипторы, научные темы, динамика науки

**WORKS OF MODERN FORENSICS (2012–2016):
THE DYNAMICS OF A DISCOURSE****Bugaev Konstantin**

Siberian Institute of Business and Information Technology (Omsk),
e-mail: kbugaev@yandex.ru

The dynamics of topics of modern forensics for the period of 2012–2016 is demonstrated through the study of the publication array of works from the eLIBRARY database. In particular, the author proposes one of the possible methodologies for analyzing the dynamics of topics in the scientific discourse; shows the dynamics of the use of terms in modern forensics; reveals a correlation of the growing and decreasing use of terms, a proportion of terms with zero dynamics, and on this basis he concludes that the forensic discourse at the current stage is developing. The author also studies the dynamics of the discourse renewal and establishes that there is a decrease in the renewability of the scientific discourse in criminal science for the current period; he determines the descriptors which use is the most and least dynamic; this data shows whether the terminology of the subject area is well-grounded, whether the scientific search is stable. The similar research is conducted for the descriptors describing the subject «Expertise». The author uses the following methods: mathematical, bibliometric, analysis, synthesis, generalization, deduction, analogy.

Key words: forensics, scientometrics, bibliometrics, science of science, descriptors, scientific topics, dynamics of science

В наши дни многие ученые говорят о кризисе российской высшей юридической школы, который «затрагивает как образование, так и науку и длится уже не одно десятилетие»¹. В связи с этим закономерны усилия по изучению сложившейся ситуации в юриспруденции.

Одним из возможных методов исследования текущего положения дел выступает изучение научного дискурса в его динамике: «Использование лингвистических методов анализа текстов значительно расширяет возможности... [существующих] методов и дает возможность разработки принципиально новых методов»². Т. Н. Митрохина указывает: «Дискурс-анализ в качестве метода исследования предполагает, что... тексты и речи как единицы коммуникации становятся источником информации о специфике... процессов»³. Дискурс рассматривается «как речевая деятельность в психологических, социальных и культурных условиях ее развертывания»⁴, т. е. это достаточно сложное образование, отражающее многие аспекты коммуникации. При этом, как указывают специалисты, «динамичность признается сущностной характеристикой дискурса... Под динамичностью дискурса понимается [в том числе] развитие дискурсов во времени»⁵.

В рамках настоящей работы нас интересует анализ произведений по криминалистике с точки зрения развития тематических направлений научного дискурса. Для данного исследования был выбран массив публикаций из базы eLIBRARY за 2012–2016 гг. Был определен такой критерий поиска, чтобы в названии публикации, в аннотации либо в ключевых словах встречался термин «криминалистика» (это ограничение особо важно, поскольку работы, не соответствующие данному критерию поиска, пусть даже и освещающие вопросы криминалистики, в выборку не попали. При этом в выборке оказались произведения, чьи авторы избрали сферой научных интересов не только криминалистику, но и уголовный процесс, оперативно-розыскную деятельность, криминологию и т. п.).

Всего было рассмотрено 3003 работы (671 – в 2012 г., 462 – в 2013 г., 474 – в 2014 г., 639 – в 2015 г., 626 – в 2016 г.). Для их изучения использовался метод анализа дескрипторов – лексических единиц (слов, словосочетаний), служащих для выражения основного содержания текста и характеризующихся смысловым весом (смысловый вес дескриптора принимает значение от 1 до 100 и показывает, насколько большую роль играет понятие в тексте, как много информации в тексте касается данного понятия. Максимальное значение говорит о том, что понятие является ключевым в тексте; близкое к единице значение показывает, что та или иная тема лишь вскользь упомянута в тексте). Дескриптор – это единица языка, соответствующая определенному

¹ Малешин Д. Я. Наукометрия и юридическая периодика (на примере «Russian law journal») // Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. О. В. Кириллова. СПб., 2015. С. 75.

² Клименко С. В., Ежела В. В., Шарнин М. М., Козеренко Е. Б., Сомин Н. В. Лингвистические методы в наукометрии // Международная конференция Resilience2014 Международного Центра по ядерной безопасности Института физико-технической информатики: сб. тр. конф. Протвино, 2015. С. 42.

³ Митрохина Т. Н. Динамика кризисного дискурса правящей элиты (по материалам официальных выступлений Председателя Правительства РФ в 2008–2011 гг.) // Вестн. Перм. ун-та. Сер.: Политология. 2012. № 3. С. 87.

⁴ Дурцева Е. Ю. Соотношение текста и дискурса: статика и динамика // Язык и культура (Новосибирск). 2015. № 18. С. 65.

⁵ Ромашова И. П. Развитие представлений о динамике дискурса в современной лингвистике // Наука о человеке: гуманитар. исследования. 2015. № 2. С. 105, 108.

ключевому или базовому понятию, включенному в тезаурус. Это термин со строго фиксированным значением, без синонимов. Можно сказать, что дескриптор – это базовый элемент смысла, а также одна из основ тематического анализа науки¹.

В рамках проведенного исследования из названий трудов были выделены дескрипторы, общее количество которых составило 820 (использовалась компьютерная программа TextAnalyst v. 2.01); осуществлена лемматизация (процесс приведения словоформы к лемме – ее нормальной (словарной) форме) полученных дескрипторов для их дальнейшего единообразного представления.

Нас интересовала, в частности, динамика употребления терминов. Для этого мы изучили статистику рядов весов дескрипторов для каждого года с применением метода наименьших квадратов. Линейное приближение – прямая линия, которая наилучшим образом аппроксимирует имеющиеся данные и затем возвращает массив, который описывает полученную прямую. Данная функция в нашем случае показывает динамику (рост или снижение) употребления конкретного термина (функция линейного приближения не только демонстрирует динамику процесса, но и учитывает абсолютные показатели весов: так, у рядов с похожей динамикой, но с числовыми данными, различающимися в 10 раз, показатели линейного приближения также будут различаться в 10 раз). Представим полученные результаты (см. табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

Показатели весов и значений линейного приближения дескрипторов²

Дескриптор	Сумма весов дескриптора					% от суммы всех весов дескрипторов за год					Линейное приближение
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	
1. Криминалистический	228	266	380	484	553	1,36	2,52	2,34	4,43	4,50	0,82
2. Криминалистика	78	127	298	298	295	0,47	1,20	1,84	2,73	2,40	0,54
3. Характеристика криминалистический	3	12	189	105	197	0,02	0,11	1,17	0,96	1,60	0,40
4. Развитие	15	8	104	142	128	0,09	0,08	0,64	1,30	1,04	0,31
5. Экспертиза	0	14	102	106	112	0,00	0,13	0,63	0,97	0,91	0,27
6. Перспектива	0	3	99	99	99	0,00	0,03	0,61	0,91	0,81	0,25
7. Методика криминалистический	29	0	99	162	80	0,17	0,00	0,61	1,48	0,65	0,24
8. Методика	99	99	113	188	174	0,59	0,94	0,70	1,72	1,42	0,24
9. Характеристика преступление криминалистический	9	5	115	57	123	0,05	0,05	0,71	0,52	1,00	0,24
10. Вопрос	132	30	151	105	198	0,79	0,28	0,93	0,96	1,61	0,23
...
811. Вещество	99	84	17	0	0	0,59	0,79	0,10	0,00	0,00	-0,20
812. Расследование особенность	89	99	69	0	0	0,53	0,94	0,43	0,00	0,00	-0,20
813. Средство наркотический	99	99	0	8	0	0,59	0,94	0,00	0,07	0,00	-0,20
814. Обеспечение	120	180	19	99	0	0,72	1,70	0,12	0,91	0,00	-0,22

¹ См. также: Бугаев К. В. Исследование Курса криминалистики Р. С. Белкина: анализ дескрипторов // Рос. юрид. журн. 2015. № 3. С. 189–196.

² В таблице представлены по десять значений из верхней и нижней частей полученного списка дескрипторов.

Продолжение табл. 1

Дескриптор	Сумма весов дескриптора					% от суммы всех весов дескрипторов за год					Линейное приближение
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	
815. Орган	178	14	24	0	0	1,06	0,13	0,15	0,00	0,00	-0,23
816. Производство досудебный	196	3	0	0	0	1,17	0,03	0,00	0,00	0,00	-0,24
817. Средство	192	106	198	69	15	1,15	1,00	1,22	0,63	0,12	-0,24
818. Досудебный	198	6	0	0	0	1,18	0,06	0,00	0,00	0,00	-0,24
819. Доказывание	222	4	3	6	7	1,32	0,04	0,02	0,05	0,06	-0,25
820. Процессуальный	313	4	0	3	3	1,87	0,04	0,00	0,03	0,02	-0,37

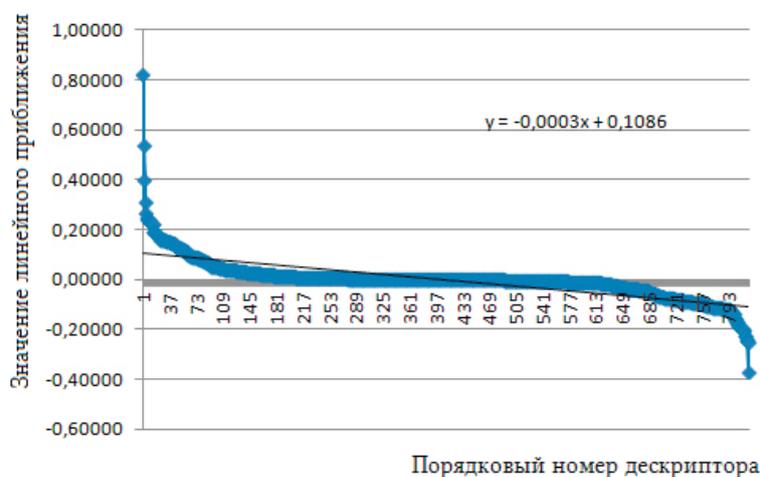


Рис. 1. Показатели значений линейного приближения дескрипторов

Примечание: здесь и далее уравнение и прямая линия на графике – тренд.

Таким образом, проведенный анализ позволяет увидеть тренды предметной области, изучить преимущественные интересы ученых или их «затухание», что полезно при анализе тематических направлений в науке. Отметим при этом, что данное исследование не показывает научную ценность конкретных тематик: интересы в научном дискурсе могут меняться по разным причинам (даже из-за «научной моды»), что, тем не менее, не преуменьшает потенциальную ценность того или иного научного направления. Снижение обсуждаемости тематики в дискурсе может быть показателем «хорошо забытого старого», которое заслуживает переосмысления; напротив, рост обсуждаемости говорит о высокой конкуренции в конкретной области исследования, к чему далеко не все ученые готовы.

Интересен вопрос об оценке всего массива дескрипторов с точки зрения его динамики: каково соотношение растущих и снижающихся в своем употреблении терминов; какова доля терминов с нулевой динамикой? Полагаем, что эти показатели будут характеризовать всю предметную область: развивается ли ее дискурс (количество активно обсуждаемых проблем больше, чем количество проблем, обсуждение которых снижается) или, напротив, деградирует (количество проблем, обсуждение которых снижается, больше, чем количество активно обсуждаемых проблем).

Полагаем, что для этих целей требуется, во-первых, определение относительной доли дескрипторов с нулевой динамикой, которая покажет степень стабильности ди-

скурса (коэффициент K_s); во-вторых, количественное определение динамики дискурса (коэффициент K_d):

$$K_d = P/N, \text{ при } P > N,$$
$$K_d = N/P \times (-1), \text{ при } P < N,$$

где P – количество значений линейного приближения, которые больше нуля; N – количество значений линейного приближения, которые меньше нуля.

Положительный K_d показывает преобладание положительных значений линейного приближения, т. е. наблюдается рост применения терминов – дискурс развивается. Отрицательный K_d показывает преобладание отрицательных значений линейного приближения, т. е. наблюдается снижение применения терминов – дискурс деградирует. В нашем случае получены следующие значения для исследуемого массива: $K_s = 13,4 \%$; $K_d = 1,05$.

Таким образом, криминалистический дискурс на текущем этапе в целом развивается – K_d положительный. Показатель K_s требует дополнительного изучения: нужно сравнить его с показателями в иных предметных областях и в разные временные интервалы. На текущий момент вопрос о том, где стабильность переходит в стагнацию, открыт. Предположим только, что для формулирования вывода о стагнации дискурса необходим показатель K_d , стремящийся к нулю, и относительно высокие показатели K_s .

Интересен также вопрос о динамике обновления дискурса: каково количество новых терминов в текущем году по сравнению с предыдущим. Мы рассчитывали данную динамику по формуле:

$$R = ((F + E) / (F + E + S)) \times 100,$$

где F – появившиеся (новые) термины; E – исчезнувшие термины; S – сохраняющиеся с предыдущего года термины.

Мы получили следующие результаты: в 2013 г. показатель R равнялся 70,3 %, в 2014 г. – 72,52 %, в 2015 г. – 69,4 %, в 2016 г. – 68,67 %, в среднем за период – 68,67 % (графическое представление полученных результатов – см. рис. 2).

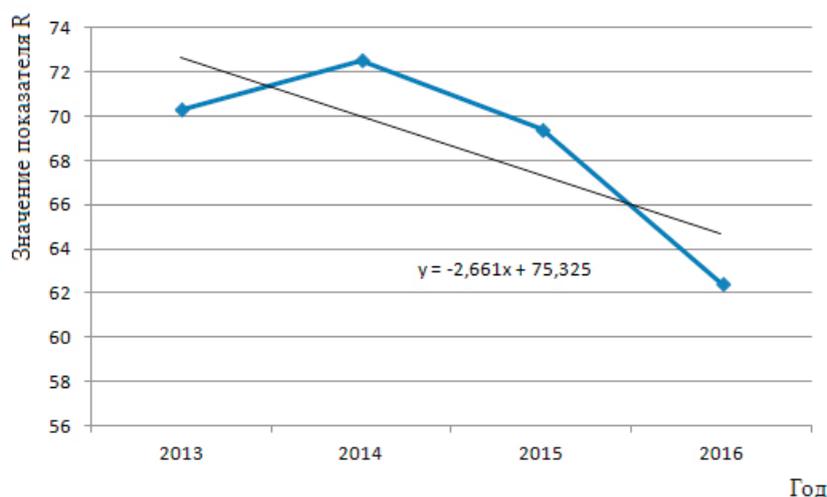


Рис. 2. Динамика обновления дискурса

Как видим, в криминалистике на текущий период наблюдается снижение обновляемости научного дискурса. Между годами обновляемость дискурса в среднем приближается к 70 %. Данные показатели интересны с точки зрения динамики процессов – это также, полагаем, один из показателей стабильности ситуации. Кроме того, полученные данные будет полезно сопоставить с показателями динамики дискурса в иных предметных областях.

Очевидно, что динамика употребления терминов имеет свои колебания: при общем тренде возможны отклонения от среднего. Поэтому вычислим стандартное отклонение рядов весов дескрипторов, а именно процент употребления термина в конкретном году от общей суммы весов дескрипторов того же года (полагаем, этот показатель точнее, чем абсолютное значение), и представим полученные результаты (см. табл. 2, рис. 3). Стандартное отклонение – это и есть мера того, насколько широко разбросаны точки данных относительно их среднего, это показатель волатильности (вариабельности, изменчивости) терминов. Среднее значение изучаемого параметра по всему массиву составило 0,146.

Таблица 2

Стандартное отклонение рядов весов дескрипторов¹

Дескриптор	Стандартное отклонение
1. Криминалистический	1,3819
2. Криминалистика	0,9129
3. Расследование раскрытие преступление	0,8312
4. Процессуальный	0,8255
5. Раскрытие	0,8004
6. Незаконный	0,7730
7. Обеспечение криминалистический	0,7373
8. Уголовный	0,7124
9. Расследование преступление	0,7061
10. Характеристика криминалистический	0,6864
...	...
811. Криминалистический анализ	0,0080
812. Местность	0,0080
813. Период	0,0080
814. Подозревать обвинять и допрос	0,0080
815. Поисковый деятельность	0,0080
816. Практический научно конференция	0,0080
817. Представление	0,0080
818. Расследование организация	0,0080
819. Расследование преступление должностной	0,0080
820. Состояние современный развитие перспектива	0,0080

¹ В таблице представлены по десять значений из верхней и нижней частей полученного списка дескрипторов.

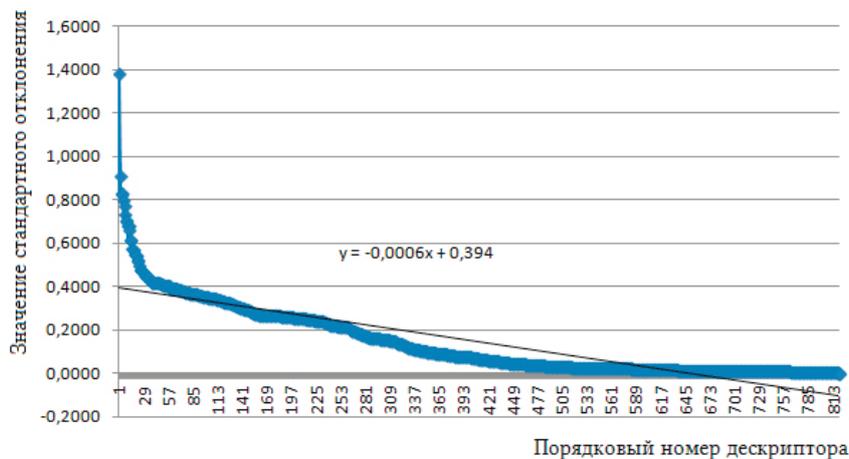


Рис. 3. Стандартное отклонение рядов весов дескрипторов

Для сравнения покажем значения рядов наиболее и наименее волатильного термина (см. рис. 4).

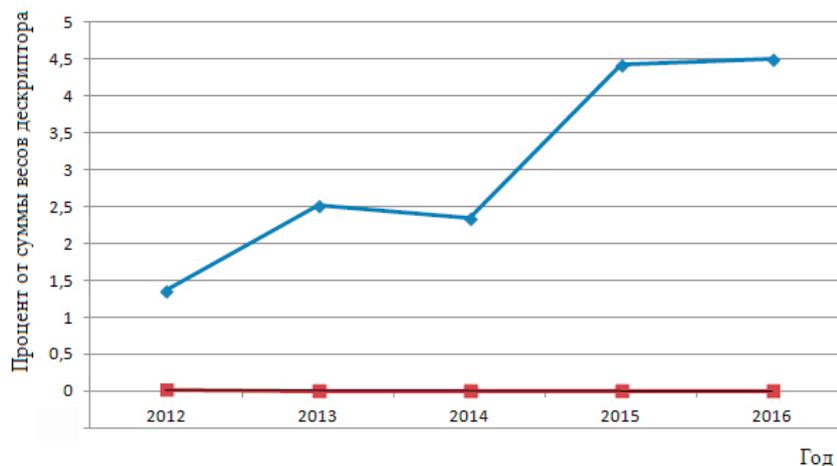


Рис. 4. Значения рядов дескриптора «Криминалистический» (верхний ряд) и дескриптора «Состояние современный развитие перспектива» (нижний ряд)

Таким образом, мы можем наблюдать наиболее и наименее динамично изменяющиеся в своем употреблении дескрипторы. С этих позиций можно охарактеризовать предметные области, выделяя количество наиболее волатильных терминов. Например, возможно принять как индикатор доминирования преобладание суммы соответствующих показателей группы дескрипторов (в этом случае – стандартных отклонений) более чем на 50 %. Такой критерий применяется, в частности, в биологии: абсолютно доминирующим видом признается тот, доля которого в общей биомассе больше 50 %¹.

В нашем случае доля доминирующих дескрипторов от общего их количества составила 17 %. Этот параметр, полагаем, показывает, насколько устоялась терминология, насколько стабилен научный поиск в определенной предметной области.

¹ Баканов А. И. Количественная оценка доминирования в экологических сообществах: деп. рукопись // URL: <http://www.ievbras.ru/ecostat/Kiril/Article/A10/Bak63.htm>.

Проведенные исследования можно осуществлять на конкретной группе дескрипторов, выбирая отдельные тематические направления. В частности, нас интересует, как в дискурсе освещены вопросы экспертизы. Покажем полученные данные по соответствующим дескрипторам (см. табл. 3, рис. 5).

Таблица 3

Показатели весов и значений линейного приближения дескрипторов по тематике «Экспертиза»

Дескриптор	Сумма весов дескриптора					% от суммы всех весов дескрипторов за год					Линейное приближение
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	
1. Экспертиза	0	14	102	106	112	0,000	0,132	0,629	0,970	0,912	0,529
2. Экспертиза судебный	8	11	87	65	117	0,048	0,104	0,537	0,595	0,952	0,447
3. Экспертиза судебный криминалистика	0	0	0	12	99	0,000	0,000	0,000	0,110	0,806	0,183
4. Экспертиза криминалистический	0	0	0	0	96	0,000	0,000	0,000	0,000	0,781	0,156
5. Экспертиза судебный проблема по диссертация	3	5	74	51	49	0,018	0,047	0,457	0,467	0,399	0,277
6. Экспертиза метод криминалистический	0	0	8	0	0	0,000	0,000	0,049	0,000	0,000	0,010
7. Экспертный исследование	0	0	10	0	0	0,000	0,000	0,062	0,000	0,000	0,012
8. Экспертиза судебный психологический	0	0	3	0	0	0,000	0,000	0,019	0,000	0,000	0,004
9. Экспертный подразделение криминалистический	0	0	3	0	0	0,000	0,000	0,019	0,000	0,000	0,004
10. Экспертиза установление реквизит относительный криминалистический документ давность выполнение	0	0	6	0	0	0,000	0,000	0,037	0,000	0,000	0,007
11. Экспертный	7	0	0	4	0	0,042	0,000	0,000	0,037	0,000	0,016
12. Эксперт	4	3	0	0	0	0,024	0,028	0,000	0,000	0,000	0,010



Рис. 5. Показатели значений линейного приближения дескрипторов по тематике «Экспертиза»

В целом видно, употребление каких терминов данной тематики растет наиболее интенсивно. Полагаем, что количество терминов той или иной тематики – показатель ее широты. Нужно также сказать, что терминов, относящихся к тематике «Экспертиза», с отрицательной динамикой употребления не наблюдается: очевиден рост научного интереса к данному направлению.

Получены также параметры обновления дискурса по рассматриваемой тематике по сравнению с предыдущим годом. Так, в 2013 г. этот показатель составлял 40 %, в 2014 г. – 66,67 %, в 2015 г. – 70 %, в 2016 г. – 33,33 %, среднее значение – 52,50 % (графическое представление – см. рис. 6.).

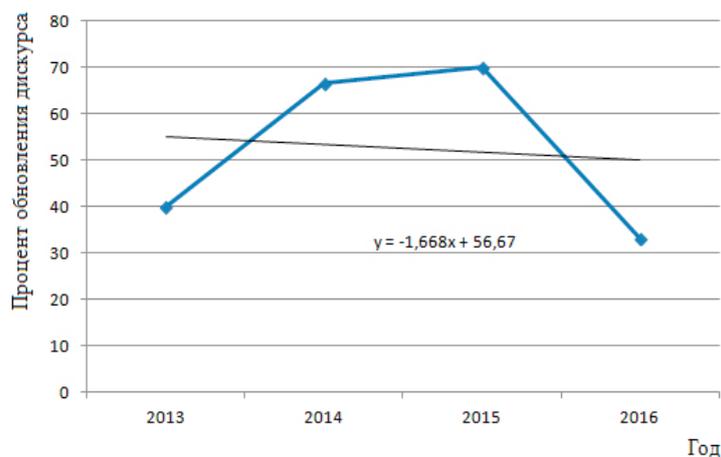


Рис. 6. Обновление дискурса по тематике «Экспертиза»

Мы наблюдаем несколько меньшую степень обновления дискурса по данной тематике по сравнению со всем массивом (в 1,3 раза): тематика в этом плане более стабильна. Обновляемость научного дискурса по изучаемой тематике снижается, хотя и медленнее, чем в целом по массиву.

Представим показатели стандартного отклонения рядов весов дескрипторов, относящихся к тематике «Экспертиза» (см. табл. 4, рис. 7).

Таблица 4

Показатели стандартного отклонения рядов весов дескрипторов по тематике «Экспертиза»

Дескриптор	Стандартное отклонение
1. Экспертиза	0,4438
2. Экспертиза судебный	0,3749
3. Экспертиза судебный криминалистика	0,3513
4. Экспертиза криминалистический	0,3494
5. Экспертиза судебный проблема по диссертация	0,2252
6. Экспертный исследование	0,0276
7. Экспертиза метод криминалистический	0,0221
8. Экспертный	0,0215
9. Экспертиза установление реквизит относительный криминалистический документ давность выполнение	0,0166
10. Эксперт	0,0144
11. Экспертиза судебный психологический	0,0083
12. Экспертный подразделение криминалистический	0,0083

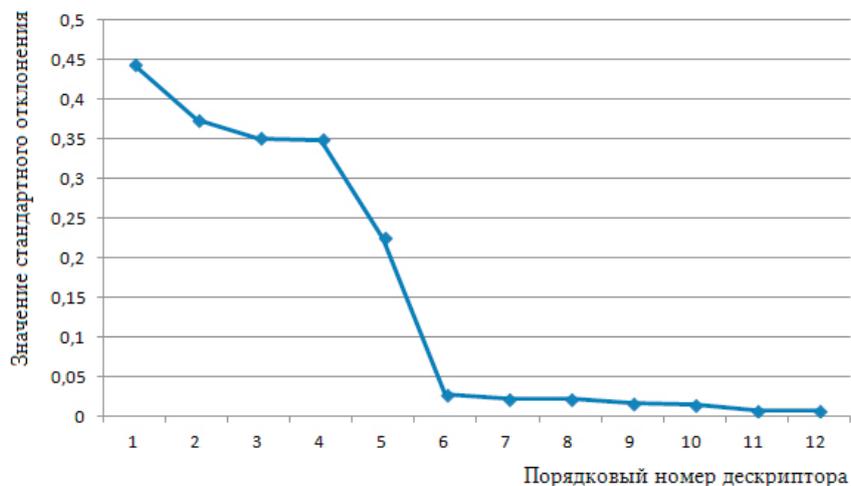


Рис. 7. Показатели стандартного отклонения рядов весов дескрипторов по тематике «Экспертиза»

Среднее значение изучаемого параметра по тематике составило 0,155, что несколько больше, чем по всему массиву, т. е. волатильность терминов данной тематики не много выше, чем волатильность терминов всего массива.

Доля доминирующих дескрипторов в тематике в их общем количестве составила 25 %, что больше, чем в целом по массиву (17 %): дискурс по тематике «Экспертиза» сосредоточен на относительно большей группе терминов, чем дискурс во всем массиве.

С помощью данного метода возможно сравнивать тематику в разные периоды ее развития, а также тематику предметных областей, определяя их специфику.

Таким образом, наши исследования дают следующие результаты:

1. Предложена одна из возможных методологий анализа динамики тем в научном дискурсе предметной области.

2. Продемонстрирована динамика употребления применяемых в современной криминалистике терминов, что позволяет увидеть тренды предметной области, изучить преимущественные интересы ученых, увидеть их «затухание».

3. Показано соотношение растущих и снижающихся в своем употреблении терминов, определена доля терминов с нулевой динамикой и на основании этих данных установлено, что криминалистический дискурс на текущем этапе в целом развивается (количество растущих в своем употреблении терминов больше, чем количество терминов, употребление которых снижается).

4. Изучена динамика обновления дискурса (соотношение количества новых терминов в текущем году по сравнению с предыдущим) и установлено, что в криминалистике на текущий период наблюдается снижение обновляемости научного дискурса.

5. Выявлены наиболее и наименее динамично изменяющиеся в своем употреблении дескрипторы (т. е. определена их волатильность, изменчивость), что показывает, насколько в предметной области устоялась терминология, насколько стабилен научный поиск.

6. Проведены аналогичные исследования для дескрипторов, описывающих тематику «Экспертиза». Установлено, что: а) согласно выявленным терминам данной те-

матики, употребление которых растет наиболее интенсивно, наблюдается рост научного интереса к этому направлению; б) наблюдается несколько меньшая степень обновления дискурса по данной тематике по сравнению со всем массивом; в) обновляемость научного дискурса по изучаемой тематике снижается, хотя и медленнее, чем в целом по массиву; г) волатильность терминов указанной тематики немного выше, чем волатильность терминов всего массива.

Список литературы

Баканов А. И. Количественная оценка доминирования в экологических сообществах: деп. рукопись // URL: <http://www.ievbras.ru/ecostat/Kiril/Article/A10/Bak63.htm>.

Бугаев К. В. Исследование Курса криминалистики Р. С. Белкина: анализ дескрипторов // Рос. юрид. журн. 2015. № 3.

Дурцева Е. Ю. Соотношение текста и дискурса: статика и динамика // Язык и культура (Новосибирск). 2015. № 18.

Клименко С. В., Ежела В. В., Шарнин М. М., Козеренко Е. Б., Сомин Н. В. Лингвистические методы в наукометрии // Международная конференция Resilience2014 Международного Центра по ядерной безопасности Института физико-технической информатики: сб. тр. конф. Протвино, 2015.

Малешин Д. Я. Наукометрия и юридическая периодика (на примере «Russian law journal») // Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. О. В. Кириллова. СПб., 2015.

Митрохина Т. Н. Динамика кризисного дискурса правящей элиты (по материалам официальных выступлений Председателя Правительства РФ в 2008–2011 гг.) // Вестн. Перм. ун-та. Сер.: Политология. 2012. № 3.

Ромашова И. П. Развитие представлений о динамике дискурса в современной лингвистике // Наука о человеке: гуманитар. исследования. 2015. № 2.

References

Bakanov A. I. Kolichestvennaya ocenka dominirovaniya v ehkologicheskix soobshhestvax: dep. rukopis' // URL: <http://www.ievbras.ru/ecostat/Kiril/Article/A10/Bak63.htm>.

Bugaev K. V. Issledovanie Kurasa kriminalistiki R. S. Belkina: analiz deskriptorov // Ros. yurid. zhurn. 2015. № 3.

Durceva E. Yu. Sootnoshenie teksta i diskursa: statika i dinamika // Yazyk i kul'tura (Novosibirsk). 2015. № 18.

Klimenko S. V., Ezhela V. V., Sharnin M. M., Kozerenko E. B., Somin N. V. Lingvisticheskie metody v naukometrii // Mezhdunarodnaya konferenciya Resilience2014 Mezhdunarodnogo Centra po yadernoj bezopasnosti Instituta fiziko-texnicheskoj informatiki: sb. tr. konf. Protvino, 2015.

Maleshin D. Ya. Naukometriya i yuridicheskaya periodika (na primere «Russian law journal») // Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya – 2015: sovremennye tendencii v mirovoj praktike redaktirovaniya, izdaniya i ocenki nauchnyx publikacij: materialy 4-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / отв. red. О. В. Kirillova. SPb., 2015.

Mitroxina T. N. Dinamika krizisnogo diskursa pravyyashhej ehliny (po materialam oficial'nyx vystuplenij Predsedatelya Pravitel'stva RF v 2008–2011 gg.) // Vestn. Perm. un-ta. Ser.: Politologiya. 2012. № 3.

Romashova I. P. Razvitie predstavlenij o dinamike diskursa v sovremennoj lingvistike // Nauka o cheloveke: gumanitar. issledovaniya. 2015. № 2.