ВЛИЯНИЕ ДОКТРИНЫ ТРУДОВОГО ПРАВА НА ФОРМИРОВАНИЕ НОРМ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСЛОВИЙ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

Балицкий Кирилл Степанович

Преподаватель кафедры трудового права

Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),

e-mail: kirill-master@list.ru

Рассматривается эволюция идей отечественных ученых в области трудового права о возможности признания трудового договора и его отдельных условий недействительными. Анализируется правовое регулирование данного вопроса в дореволюционный, советский периоды и в настоящее время. Приводятся примеры влияния доктрины трудового права на формирование нормативных предписаний о недействительности трудового договора и его отдельных условий.

Ключевые слова: трудовой договор, недействительность трудового договора, доктрина трудового права, работник, работодатель, трудовое законодательство

THE IMPACT OF THE LABOUR LAW DOCTRINE ON THE FORMATION OF RULES OF NATIONAL LABOUR LEGISLATION ON THE INVALID TERMS OF AN EMPLOYMENT CONTRACT

Balitskiy Kirill

Urals State Law University (Yekaterinburg),

e-mail: kirill-master@list.ru

The article is devoted to the evolution of scientific ideas of Russian labour law researchers on the possibility of invalidating an employment contract and its specific terms, as well as the legal regulation of this issue in the pre-revolutionary, Soviet and modern periods. There are some examples on how the labour law doctrine had influenced the formation of legal rules on invalidity of an employment contract and its specific terms.

Key words: employment contract, invalidity of an employment contract, labour law doctrine, employee, employer, labour legislation

Впервые норма о недействительности соглашений о труде появилась в нашей стране в начале XX в., однако она касалась только соглашений между предприятиями и рабочими по вопросам, связанным с несчастными случаями на производстве. Так, в ст. 4 Правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности от 2 июня 1903 г.¹, а впоследствии и в ст. 544 Устава о промышленном труде 1913 г.² было установлено, что недействительными являются любые соглашения между рабочим и предприятием, предшествующие не-

¹ Полн. собр. законов Российской империи. Собр. III. Т. XXIII. Отд. 1. № 23060.

² Свод законов Российской империи. 1913. Т. XI. Ч. 2. Ст. 1–228, 541–597.

счастному случаю и влекущие ограничение права рабочего на вознаграждение из-за утраты трудоспособности или в связи с наступлением смерти или снижающие его размер. Никакой другой дореволюционный нормативный правовой акт, в том числе Устав о промышленности фабричной и заводской¹, Правила о найме рабочих от 31 марта 1861 г.², не содержали положений о возможности признания договоров о труде недействительными полностью или в части.

Законопроект Временного правительства о трудовом договоре 1917 г.³, в котором, по оценкам многих исследователей, нашли отражение прогрессивные идеи по ряду вопросов, закреплял важнейшее правило о том, что условия трудового договора определяются соглашением сторон. При этом в нем отмечалось, что недействительными признаются те условия договора, которые противоречат закону, правилам внутреннего трудового распорядка и – что интересно – требованиям нравственности (ст. 8).

Кодекс законов о труде РСФСР от 10 декабря 1918 г.⁴ (далее – КЗоТ 1918 г.) не предусматривал термин «трудовой договор» или аналогичную категорию, так как основанием возникновения трудовых отношений в тот период выступала трудовая повинность.

Однако уже в Кодексе законов о труде РСФСР от 9 ноября 1922 г.⁵ (далее – КЗоТ 1922 г.) впервые было закреплено, что трудовые договоры, которые ухудшают условия труда и положение трудящегося по сравнению с положениями законов о труде, коллективного договора, правил внутреннего трудового распорядка, а также ограничивающие его политические или общегражданские права, признаются недействительными (ст. 4 и 28). Но, как отмечает М. В. Лушникова, КЗоТ 1922 г. не устанавливал механизм такого признания⁶.

Анализируя данную норму, К. М. Варшавский писал, что если КЗоТ 1922 г. постановляет, что рабочие и служащие получают при увольнении вследствие ликвидации предприятия выходное пособие в размере двухнедельного заработка, то в трудовом договоре можно закрепить пособие большего размера, но нельзя сократить это пособие до размеров недельного заработка или предусмотреть полный отказ от него⁷. Вместе с тем ученый задавался резонным вопросом: как именно необходимо признавать условия трудового договора недействительными? Пытаясь дать на него ответ, К. М. Варшавский предполагал, что, скорее всего, в данном случае речь идет о ничтожности юридической сделки, когда она не имеет юридической силы сама по себе, а если дело доходит до суда, он признает ее таковой независимо от воли сторон⁸. При этом возможны ситуации, когда трудовой договор недействителен в целом, например при заключении трудового договора с лицом, не достигшим возраста 14 лет, или при приеме на работу женщины на такое производство, где женский труд запрещен. Здесь речь идет именно о признании трудового договора недействительным, а не о его расторжении. В первом случае наниматель обязан

¹ Свод законов Российской империи. 1857. Т. 11. Ч. 2.

² Полн. собр. законов Российской империи. Собр. II. Т. XXXVI. Отд. 1. № 36793.

³ Таль Л. С. Очерки промышленного рабочего права. М., 1918. С. 180–198.

⁴ Собр. узаконений РСФСР. 1918. № 87–88. Ст. 905.

⁵ Там же. 1922. № 70. Ст. 903.

⁶ Лушникова М. В. Условия действительности договоров о труде, изменение юридической квалификации договоров о труде, аннулирование трудового договора: вопросы теории и практики // Рос. ежегодник трудового прав / под ред. Е. Б. Хохлова. СПб., 2008. Вып. 4. С. 22.

⁷ Варшавский К. М. Трудовое право СССР. Л., 1924. С. 73.

⁸ Там же. С. 75.

возместить несовершеннолетнему ущерб в соответствии со ст. 148 ГК РСФСР, во втором – ничего не обязан. Но, как утверждал К. М. Варшавский, такое разрешение вопроса противоречит духу КЗоТ 1922 г., поэтому на женщин необходимо распространить аналогичное правило¹.

Н. Г. Александров писал в 1948 г., что ст. 28 КЗоТ 1922 г. устарела, поскольку исходит из преобладания в первые годы новой экономической политики таких норм трудового права, которые закрепляли только обязательный минимум правовых гарантий работников. В период плановой экономики, как отмечал ученый, недействительными также необходимо признавать те условия трудового договора, которые превышают твердые гарантии прав работников, уменьшающие объем его обязанностей, а также смягчающие ответственность за исполнение этих обязанностей по сравнению с нормами законодательства и актами государственного управления².

В 1971 г., еще в период действия КЗоТ 1922 г., Ю. Ф. Ильин высказал точку зрения о том, что полностью недействительным может быть признан только трудовой договор, содержащий условия, которые не могут устанавливаться сторонами и противоречат закону, например дефект воли субъектов. Если трудовому законодательству не соответствуют какие-либо иные условия трудового договора, они не могут привести к недействительности всего трудового договора³.

В ст. 5 Кодекса законов о труде РСФСР от 9 декабря 1971 г.⁴ (далее – КЗоТ 1971 г.) было закреплено положение, схожее с нормой ст. 4, 28 КЗоТ 1922 г. Различие между ними заключалось в том, что КЗоТ 1922 г. говорил о недействительности трудового договора в целом, а КЗоТ 1971 г. – о недействительности его отдельных условий. В связи с этим можно отметить, что законодатель отчасти воспринял изложенную выше позицию Н. Г. Александрова.

После принятия КЗоТ 1971 г. некоторые авторы указывали на необходимость закрепления в законодательстве перечня случаев признания трудового договора полностью недействительным. Это, например, случаи, когда трудовой договор заключен или с лицом, не обладающим трудовой правосубъектностью (не достигшим необходимого возраста для вступления в трудовые отношения), или в нарушение установленных в законодательстве ограничений⁵, или с пороком воли⁶. Что касается механизма признания трудового договора недействительным, не регламентированного на тот момент в трудовом законодательстве, то исследователи, в частности М. И. Бару⁷, предлагали применять нормы гражданского права о недействительности сделок.

Законодатель не воспринял данные предложения, и совершенно обоснованно. В настоящее время первый и второй из указанных выше случаев – это основания для расторжения трудового договора, если работника невозможно перевести с его согласия на другую работу (ст. 84 ТК РФ), а не для признания его недействительным. Говоря о влиянии доктрины трудового права на формирование трудового законодательства,

¹ Варшавский К. М. Указ. соч. С. 76.

² Александров Н. Г. Трудовое правоотношение. М., 1948. С. 237.

³ Ильин Ю. Ф. Недействительность трудового договора по советскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 1971. С. 7.

⁴ Ведомости ВС РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007.

⁵ Фоменко Г. А. Трудовой договор по советскому праву. Иркутск, 1975. С. 76.

⁶ Догадов В. М. Некоторые вопросы правового регулирования трудового договора // Вопросы трудового, колхозного и земельного права. Л., 1959. С. 16.

⁷ Бару М. И. Признание трудового договора недействительным // Сов. юстиция. 1972. № 4. С. 8.

нельзя не отметить, что Е. А. Голованова еще в 1966 г. писала о необходимости внести в трудовое законодательство такое положение¹. В схожем ключе позже высказывалась А. К. Безина, которая также предлагала закрепить в трудовом законодательстве правило об исправлении недействительных условий трудового договора, так как, по ее мнению, преобразование трудовых договоров из недействительных в действительные отвечает принципу стабильности, устойчивости трудовых отношений².

На невозможность признания трудового договора или его отдельных положений недействительными на основании правил Гражданского кодекса РФ указывает и Верховный Суд РФ. В определении от 24 декабря 2009 г. № 48-В09-13³ он отметил, что такой подход противоречит ст. 5 ТК РФ. Кроме того, в силу специфики предмета и метода трудового права как самостоятельной отрасли российского права, а также с учетом невозможности возвращения сторон в первоначальное положение после исполнения работником условий трудового договора полностью или частично, в российском трудовом законодательстве не был закреплен механизм признания трудового договора недействительным (в отличие, например, от Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 г. № 414-V (ч. 4 ст. 33)⁴, Трудового кодекса Кыргызской Республики от 4 августа 2004 г. № 106 (ст. 60)⁵ и Трудового кодекса Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3 (ст. 22)⁶).

Судебная практика подтверждает справедливость такого вывода. Так, в апелляционном определении Свердловского областного суда от 23 мая 2014 г. по делу № 33-6628/2014⁷ указано, что трудовое законодательство не предусматривает возможности признания каких-либо условий трудового договора недействительными, допустимо лишь признание их не подлежащими применению в случае противоречия закону или иных нарушений, допущенных при заключении договора.

В 1988 г. в нашей стране произошла важнейшая реформа трудового законодательства в части изменения границ договорного регулирования отношений между работником и работодателем. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1988 г.⁸ в ст. 5 КЗоТ 1971 г. были внесены изменения, согласно которым недействительными признавались только те условия договоров о труде, в том числе трудовых, которые ухудшали положение рабочих и служащих по сравнению с законодательством о труде (ранее использовалась формулировка «противоречили законодательству о труде»). Аналогичные изменения за день до этого были внесены в ст. 5 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде от 15 июля 1970 г. № 2-VIII⁹ Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 февраля 1988 г. № 8430-XI¹⁰.

Таким образом, ранее в нашей стране в договорном порядке нельзя было не только ухудшить, но и улучшить положение работника по сравнению с трудовым законодательством, и только в 1988 г. ситуация изменилась.

¹ Голованова Е. А. Прекращение трудового договора. М., 1966. С. 47.

² Безина А. К. Вопросы теории трудового права и судебная практика. Казань, 1976. С. 25.

³ СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Казахстанская правда. 2015. 25 нояб.

⁵ URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/1505/210?mode=tekst>.

⁶ Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 80.2/70.

⁷ СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Ведомости ВС РСФСР. 1988. № 6. Ст. 168.

⁹ Там же. 1970. № 29. Ст. 265.

¹⁰ Ведомости ВС СССР. 1988. № 6. Ст. 95.

Вместе с тем в советское время многие авторы утверждали, что если стороны при приеме на работу не достигли взаимного согласия по всем необходимым условиям трудового договора, такой трудовой договор нельзя считать заключенным. Одним из первых эту мысль в 1961 г. высказал А. С. Пашков¹, следом за ним – Г. А. Фоменко².

В настоящее время в ч. 2 ст. 9 Трудового кодекса РФ указано, что трудовые договоры не могут включать условия, ограничивающие права или снижающие уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия перечислены в трудовом договоре, то они не подлежат применению. Кроме того, в ч. 3 ст. 57 ТК РФ законодатель специально подчеркнул, что если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения или обязательные условия, это не является основанием для признания его незаключенным или расторжения. В данном случае трудовой договор должен быть дополнен недостающей информацией путем заключения между работником и работодателем дополнительного соглашения.

Итак, нормы о недействительности условий трудового договора отечественного трудового законодательства прошли долгий путь развития. В дореволюционном законодательстве такие положения почти полностью отсутствовали. В советский период закреплялись сначала нормы о недействительности трудового договора в целом (КЗоТ 1922 г.), а позже – о признании недействительными только отдельных его условий (КЗоТ 1971 г.); сегодня возможность признания условий трудового договора не подлежащими применению отсутствует. При этом совершенно очевидно, что одним из факторов, оказавших влияние на изменение позиции законодателя, стали научные идеи ряда отечественных ученых, в том числе специалистов дореволюционного периода.

Библиография

Александров Н. Г. Трудовое правоотношение. М., 1948.

Бару М. И. Признание трудового договора недействительным // Сов. юстиция. 1972. № 4.

Безина А. К. Вопросы теории трудового права и судебная практика. Казань, 1976.

Варшавский К. М. Трудовое право СССР. Л., 1924.

Голованова Е. А. Прекращение трудового договора. М., 1966.

Догадов В. М. Некоторые вопросы правового регулирования трудового договора // Вопросы трудового, колхозного и земельного права. Л., 1959.

Ильин Ю. Ф. Недействительность трудового договора по советскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 1971.

Кодекс законов о труде РСФСР от 10 декабря 1918 г. // Собр. узаконений РСФСР. 1918. № 87–88. Ст. 905.

Кодекс законов о труде РСФСР от 9 декабря 1971 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007.

Кодекс законов о труде РСФСР от 9 ноября 1922 г. // Собр. узаконений РСФСР. 1922. № 70. Ст. 903.

Лушиникова М. В. Условия действительности договоров о труде, изменение юридической квалификации договоров о труде, аннулирование трудового договора: вопросы теории и практики // Рос. ежегодник трудового права / под ред. Е. Б. Хохлова. СПб., 2008. Вып. 4.

Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2009 г. № 48-В09-13 // СПС «Консультант-Плюс».

¹ Пашков А. С. Правовые формы обеспечения народного хозяйства кадрами. М., 1961. С. 69–71.

² Фоменко Г. А. Указ. соч. С. 24.

Определение Свердловского областного суда от 23 мая 2014 г. по делу № 33-6628/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде от 15 июля 1970 г. № 2-VIII // Ведомости ВС РСФСР. 1970. № 29. Ст. 265.

Пашков А. С. Правовые формы обеспечения народного хозяйства кадрами. М., 1961.

Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности от 2 июня 1903 г. // Полн. собр. законов Российской империи. Собр. III. Т. XXIII. Отд. 1. № 23060.

Правила о найме рабочих от 31 марта 1861 г. // Полн. собр. законов Российской империи. Собр. II. Т. XXXVI. Отд. 1. № 36793.

Таль Л. С. Очерки промышленного рабочего права. М., 1918.

Трудовой кодекс Кыргызской Республики от 4 августа 2004 г. № 106 // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/1505/210?mode=tekst>.

Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 80.2/70.

Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 г. № 414-V // Казахстанская правда. 2015. 25 нояб.

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1988 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1988. № 6. Ст. 168.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 февраля 1988 г. № 8430-XI // Ведомости ВС СССР. 1988. № 6. Ст. 95.

Устав о промышленном труде 1913 г. // Свод законов Российской империи. 1913. Т. XI. Ч. 2. Ст. 1-228, 541-597.

Устав о промышленности фабричной и заводской // Свод законов Российской империи. 1857. Т. 11. Ч. 2.

Фоменко Г. А. Трудовой договор по советскому праву. Иркутск, 1975.

Bibliography

Aleksandrov N. G. Trudovoe pravootnoshenie. M., 1948.

Baru M. I. Priznanie trudovogo dogovora nedejstvitel'nyy // Sov. yusticiya. 1972. № 4.

Bezina A. K. Voprosy teorii trudovogo prava i sudebnaya praktika. Kazan', 1976.

Dogadov V. M. Nekotorye voprosy pravovogo regulirovaniya trudovogo dogovora // Voprosy trudovogo, kolxoznogo i zemel'nogo prava. L., 1959.

Fomenko G. A. Trudovoj dogovor po sovetskomu pravu. Irkutsk, 1975.

Golovanova E. A. Prekrashhenie trudovogo dogovora. M., 1966.

Il'in Yu. F. Nedejstvitel'nost' trudovogo dogovora po sovetskomu pravu: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Voronezh, 1971.

Kodeks zakonov o trude RSFSR ot 10 dekabrya 1918 g. // Sobr. uzakonenij RSFSR. 1918. № 87-88. St. 905.

Kodeks zakonov o trude RSFSR ot 9 dekabrya 1971 g. // Vedomosti VS RSFSR. 1971. № 50. St. 1007.

Kodeks zakonov o trude RSFSR ot 9 noyabrya 1922 g. // Sobr. uzakonenij RSFSR. 1922. № 70. St. 903.

Lushnikova M. V. Usloviya dejstvitel'nosti dogovorov o trude, izmenenie yuridicheskoy kvalifikacii dogovorov o trude, annullirovanie trudovogo dogovora: voprosy teorii i praktiki // Ros. ezhegodnik trudovogo prav / pod red. E. B. Xoxlova. SPb., 2008. Vyp. 4.

Определение Свердловского областного суда от 23 мая 2014 г. по делу № 33-6628/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2009 г. № 48-V09-13 // СПС «КонсультантПлюс».

Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде от 15 июля 1970 г. № 2-VIII // Ведомости ВС РСФСР. 1970. № 29. Ст. 265.

Пашков А. С. Правовые формы обеспечения народного хозяйства кадрами. М., 1961.

Правила о найме рабочих от 31 марта 1861 г. // Полн. собр. законов Российской империи. Собр. II. Т. XXXVI. Отд. 1. № 36793.

Pravila o voznagrazhdenii poterpevshix vsledstvie neschastnyx sluchaev rabochix i sluzhashhix, a ravno chlenov ix semejstv, v predpriyatiyax fabrichnozavodskoj, gornoj i gornozavodskoj promyshlennosti ot 2 iyunya 1903 g. // Poln. sobr. zakonov Rossijskoj imperii. Sobr. III. T. XXIII. Otd. 1. № 23060.

Tal' L. S. Ocherki promyshlennogo rabocheho prava. M., 1918.

Trudovoj kodeks Kyrghyzskoj Respubliki ot 4 avgusta 2004 g. № 106 // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/1505/210?mode=tekst>.

Trudovoj kodeks Respubliki Belarus' ot 26 iyulya 1999 g. № 296-3 // Nacional'nyj reestr pravovyx aktov Respubliki Belarus'. 1999. № 80.2/70.

Trudovoj kodeks Respubliki Kazaxstan ot 23 noyabrya 2015 g. № 414-V // Kazaxstanskaya pravda. 2015. 25 noyab.

Ukaz Prezidiuma Verxovnogo Soveta RSFSR ot 5 fevralya 1988 g. // Vedomosti VS RSFSR. 1988. № 6. St. 168.

Ukaz Prezidiuma Verxovnogo Soveta SSSR ot 4 fevralya 1988 g. № 8430-XI // Vedomosti VS SSSR. 1988. № 6. St. 95.

Ustav o promyshlennom trude 1913 g. // Svod zakonov Rossijskoj imperii. 1913. T. XI. Ch. 2. St. 1–228, 541–597.

Ustav o promyshlennosti fabrichnoj i zavodskoj // Svod zakonov Rossijskoj imperii. 1857. T. 11. Ch. 2. *Varshavskij K. M. Trudovoe pravo SSSR. L., 1924.*