

УДК / UDC 340
DOI: 10.34076/22196838_2025_6_66

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВА ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Котовой Алексей Сергеевич

Студент института прокуратуры Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (Москва), ORCID: 0009-0001-1792-7318, e-mail: kotovoi@bk.ru.

В статье представлен сравнительный анализ двух механизмов защиты экологических прав граждан: обращение прокурора в суд в защиту интересов неопределенного круга лиц и подача группового иска. Автор рассматривает преимущества и недостатки каждого из этих способов, опираясь на теоретические исследования специалистов в области экологического права и анализ современной судебной практики. Особое внимание уделяется эффективности групповых исков как инструмента защиты прав граждан в экологических спорах, включая их способность объединять интересы большого числа пострадавших и упрощать доступ к правосудию. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что групповые иски обладают значительным потенциалом для улучшения доступа к правосудию по экологическим спорам, особенно в случаях массовых нарушений экологических прав. Вместе с тем отмечаются существующие проблемы и ограничения, связанные с применением данного института в российской правовой системе. В заключение подчеркивается необходимость дальнейшего развития и совершенствования института групповых исков в России, включая внесение изменений в законодательство и повышение осведомленности граждан о возможностях их использования. Автор также предлагает рекомендации по оптимизации процедуры подачи и рассмотрения групповых исков в экологических спорах.

Ключевые слова: групповой иск, обращение прокурора, компенсация, экологические права, окружающая среда

Для цитирования: Котовой А. С. Судебная защита права граждан на благоприятную окружающую среду // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2025. № 6. С. 66–71. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2025_6_66.

JUDICIAL PROTECTION OF CITIZENS' RIGHT TO A FAVORABLE ENVIRONMENT

Kotovoy Aleksey

Student, Institute of Public Prosecutor's Office of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) (Moscow), ORCID: 0009-0001-1792-7318, e-mail: kotovoi@bk.ru.

The article presents a comparative analysis of two mechanisms for protecting citizens' environmental rights: the prosecutor's appeal to the court to protect the interests of an unspecified group of people and the filing of a class action. The author examines the advantages and disadvantages of each of these methods, based on the theoretical research of experts in the field of environmental law and the analysis of modern judicial practice. Special attention is paid to the effectiveness of class actions as a tool for protecting citizens' rights in environmental disputes, including their ability to unite the interests of a large number of victims and simplify access to justice. Based on the conducted research, the author concludes that class actions have significant potential to improve access to justice in environmental disputes, especially in cases of massive violations of environmental rights. At the same time, the existing problems and limitations associated with the application of this institution in the Russian legal

system are noted. In conclusion, the need for further development and improvement of the institution of class actions in Russia is emphasized, including amendments to legislation and raising awareness of citizens about the possibilities of their use. The author also offers recommendations on optimizing the procedure for filing and considering class actions in environmental disputes.

Key words: class action, prosecutor's appeal, compensation, environmental rights, environment

For citation: Kotovoy A. (2025) Judicial protection of citizens' right to a favorable environment. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskому zhurnalu»*, no. 6, pp. 66–71, DOI: http://doi.org/10.34076/22196838_2025_6_66.

Право граждан на благоприятную окружающую среду является одним из основополагающих в наше время. Вопросы, связанные с понятием, содержанием, реализацией и защитой права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду, всегда вызывали интерес исследователей различных отраслей права (например, экологического (особый объект – благоприятная окружающая среда), гражданского (система защиты прав установлена в Гражданском кодексе РФ), конституционного (право на благоприятную окружающую среду закреплено в ст. 42 Конституции РФ 1993 г.), административного (административный порядок защиты), международного и др.¹), в том числе гражданского процессуального права.

ГПК РФ предусматривает несколько механизмов защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду. Для защиты прав значительного числа лиц стоит отметить следующие механизмы: обращение прокурора в суд в защиту экологических прав неопределенного круга лиц и иски в защиту группы лиц в соответствии с гл. 22.3 ГПК РФ. Эти способы, с одной стороны, обладают общими чертами, с другой стороны, имеют различия, определяющие весь процесс судебной защиты. К сожалению, в современном мире экологические катастрофы случаются нередко², поэтому видится актуальным сравнить данные механизмы защиты экологических прав граждан и выявить достоинства и недостатки каждого.

Обращение прокурора в суд в защиту экологических прав неопределенного круга лиц

В большинстве государств именно прокурор, в первую очередь, считается субъектом, за которым признается право на обращение в суд в защиту общественных интересов³. В настоящее время возможности прокуроров по инициированию дел в защиту общественных интересов достаточно широки, о чем свидетельствует судебная практика, а защита экологических прав является ярким тому примером⁴.

В литературе отмечается, что особенности защиты прокурором экологических прав населения в рамках гражданского судопроизводства проявляются в нескольких ключевых аспектах. Прежде всего, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации. Вопрос возникает в том, как определить, чьи именно права и свободы нарушены: неопределенных субъектов среди населения или государства в целом⁵. В связи с этим выделяют две группы дел в зависимости от того, влечет нарушение экологического законодательства нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду или нет. Первая группа: происходит нарушение экологического законодательства, которое влечет или может повлечь нарушение права

¹ Абанина Е. Н. Защита права граждан на благоприятную окружающую среду при обращении прокурора в суд: вопросы теории и практики // Современное право. 2014. № 7. С. 38.

² Еще больше людей и кораблей. Что происходит на месте экологической катастрофы в Черном море // 93.RU. URL: <https://93.ru/text/incidents/2025/01/06/74961809/> (дата обращения: 07.01.2025).

³ Туманов Д. А. Защита общественных интересов в гражданском судопроизводстве. М.: Городец, 2024. С. 477.

⁴ См., например: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 июня 2022 г.).

⁵ Дмитрикова Д. А., Никитина А. Д. Особенности защиты прокурором экологических прав неопределенного круга лиц в гражданском процессе // Альманах молодого исследователя. 2023. № 14. С. 45.

граждан на благоприятную окружающую среду. Вторая группа: происходит нарушение норм экологического законодательства, которое не затрагивает право граждан на благоприятную окружающую среду¹. Анализ судебной практики свидетельствует, что при обращении прокуроров в суд в связи с нарушением субъектами хозяйственной деятельности требований экологического законодательства в обоснование нередко указывается, что такое нарушение влечет или может повлечь нарушение права неограниченного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Однако не всегда нарушение экологического законодательства приводит к нарушению права на благоприятную окружающую среду².

Следующая особенность данных дел состоит в том, что в основном «загрязнители» несут ответственность только перед государством, а не перед обществом или конкретными гражданами³. В качестве примера можно привести получившую широкую известность утечку дизельного топлива в мае 2020 г. на ТЭЦ-3, принадлежащей АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» (дочерняя компания ПАО «Норникель»). По итогам рассмотрения иска государственного органа арбитражный суд взыскал с компании более 145 млрд руб. в доход федерального бюджета и более 684 млн руб. в доход г. Норильска⁴. Согласно ч. 22 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджет соответствующего уровня в полном размере. Как отмечает П. В. Позднякова, эксперт по экологическому праву и комплаенсу, «ситуация складывается действительно абсурдная: природопользователей контролируют, привлекают к ответственности за экологические нарушения, при этом „справедливо взысканные“ денежные средства затем отправляются в общий котел бюджета и до экологических нужд уже не доходят»⁵.

Из анализа доктрины, норм права и судебной практики можно сделать вывод, что прокурор, будучи лицом, имеющим служебную заинтересованность⁶, ориентируется на наполнение бюджета, выполнение своей роли защитника общественного интереса. Следствием этого является то, что граждане по таким делам, как правило, не получают возмещения за причиненный экологический и экогенный вред⁷.

Групповые иски в защиту экологических прав граждан

Далее рассмотрим преимущества и недостатки использования групповых исков при защите экологических прав граждан.

В первую очередь отметим, что данная форма защиты позволяет заявлять требование о взыскании денежных сумм: российское процессуальное законодательство исключает возможность рассмотрения подобных требований в рамках механизма защиты интересов неопределенного круга лиц⁸. Поэтому на практике, как правило, граждане самостоятельно обращаются в суд после вынесения решения о защите общественных интересов для получения денежного возмещения. Инициирование нескольких судебных процессов обременительно для граждан. В этом ключе механизм групповых исков выглядит более целесообразным и удобным для защиты слабой стороны гражданских процессуальных правоотношений.

Далее стоит отметить заметное развитие групповых исков в сфере экологии применительно к административному судопроизводству⁹. Например, жители Ставрополь-

¹ Абанина Е. Н. Указ. соч. С. 40.

² Там же. С. 42.

³ Групповые иски: сложности и перспективы: колл. моногр. / В. В. Ярков [и др.]; под ред. В. Г. Домшенко. М.: Статут, 2025. С. 183.

⁴ Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12 февраля 2021 г. по делу № А33-27273/2020.

⁵ Позднякова П. В. Механизм возмещения вреда как условие коммерческого использования компонентов окружающей среды // Правоведение. 2019. Т. 62. № 4. С. 653.

⁶ Гражданский процесс: учеб. / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. С. 110.

⁷ Бажайкин А. Л. Комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды» / под общ. ред. О. Л. Дубовик. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 522–528.

⁸ Журбин Б. А. Групповые и производные иски в судебно-арбитражной практике // СПС «КонсультантПлюс». 2008.

⁹ Групповые иски: сложности и перспективы. С. 199.

ского края дважды добивались признания недействующим регионального законодательства, подрывающего статус особо охраняемых природных территорий. Апелляционный суд общей юрисдикции признал недействующими положения регионального Закона об особо охраняемых природных территориях, которые позволяли в упрощенном порядке ликвидировать статус особо охраняемых природных территорий. Суд также обратил внимание, что регулирование, предусматривающее лишение охранного статуса в результате «утраты природными объектами особого природоохранного, научного, культурного, эстетического, рекреационного и оздоровительного значения», не соответствует критерию формальной определенности и устанавливает для правопримениеля необоснованно широкие пределы усмотрения. Кассационный суд оставил без изменения определение апелляции¹.

Д. В. Еременко отмечает, что, возможно, одной из причин большей эффективности административных экологических групповых исков в сравнении с аналогичными исками в гражданском процессе служит меньшая зарегулированность группового производства по КАС РФ в сравнении с ГПК РФ². Действительно, КАС РФ содержит лишь одну статью, посвященную данному вопросу (ст. 42), которая нередко критикуется практикующими юристами. При таком регулировании в рамках административного производства соблюсти процессуальную форму легче. Так, из-за проблемы не-надлежащей публикации предусмотренного ГПК РФ предложения о присоединении к группе были оставлены без рассмотрения групповые иски о приостановлении производственной деятельности до получения специального разрешения на выбросы и проведении инвентаризации отходов³ и о возмещении вреда, причиненного окружающей среде⁴.

Следующий позитивный момент, на который обращают внимание специалисты, – это широкое толкование судами права граждан на защиту благоприятной окружающей среды в контексте разрешения вопроса о наличии или отсутствии у них права на иск (в материальном смысле как притязание)⁵. Верховный Суд РФ в своих определениях подчеркивал важность именно широкого понимания данного права⁶. Нижестоящие суды по большей части придерживаются схожего мнения⁷. Данная практика является очень важной, позиции, выработанные высшими инстанциями, оказывают влияние на всю судебную практику и в перспективе существенно расширяют как перечень возможных групповых исков, так и состав групп.

При изучении экологических групповых исков, рассматриваемых по правилам ГПК РФ, можно выявить следующую особенность. В основном по таким делам заявляются требования об обязании ответчика совершить определенное действие или прекратить осуществлять какую-либо деятельность⁸. Однако по таким делам, к сожалению, компенсации за нарушение не следует, ответчики практически не несут имущественные риски в связи с невыполнением своих обязанностей. Примеров успешного взыскания денежных средств мало, и те имеют свою специфику: они связаны с нарушением санитарного законодательства⁹. Причем такие дела инициируются Роспотребнадзором, т. е. здесь виден tandem частных лиц и публичных структур¹⁰.

По итогам проделанной работы можно сделать следующие выводы.

¹ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. по делу № 88А-1752/2021, За-139/2020.

² Групповые иски: сложности и перспективы. С. 200.

³ Определение Димитровского районного суда города Костромы от 25 февраля 2021 г. № 2-253/2021~М-1234/2020.

⁴ Определение Егорьевского городского суда Московской области от 28 мая 2020 г. № 2-729/2020~М-339/2020.

⁵ Групповые иски: сложности и перспективы. С. 200–201.

⁶ См., например: кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22 января 2020 г. № 11-КА19-7; кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2024 г. № 16-КАД24-4-К4.

⁷ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. № 88А-11203/2022.

⁸ См., например: решение Клинского городского суда Московской области от 21 декабря 2020 г. по делу № 2-1822/2020.

⁹ Суд взыскал с компании Пригожина компенсацию за отравление детей // Право.ру. URL: <https://pravo.ru/news/215738/> (дата обращения: 23.01.2025).

¹⁰ Групповые иски: сложности и перспективы. С. 203.

Анализ показал, что существующие инструменты – обращение прокурора в защиту неопределенного круга лиц и групповые иски – обладают как значительным потенциалом, так и существенными ограничениями в практическом применении.

Прокурорская защита экологических прав, будучи важным элементом системы охраны окружающей среды, сталкивается с проблемой нечеткого законодательного определения критериев «благоприятной среды», что приводит к необоснованному расширительному толкованию этого понятия в судебной практике. Кроме того, взыскиваемые суммы экологического ущерба, поступая в бюджет, зачастую не направляются непосредственно на восстановление нарушенной экосистемы или компенсацию пострадавшим гражданам.

Групповые иски, несмотря на их очевидные преимущества в защите интересов множества пострадавших, в российской практике сталкиваются с серьезными процессуальными барьерами. К ним относятся сложности доказывания причинно-следственной связи между загрязнением и вредом здоровью, отсутствие финансовой мотивации для юристов, а также преобладание исков о прекращении нарушений над исками о компенсации реального ущерба.

Получить достойную компенсацию по таким делам затруднительно. Это связано с рядом факторов, включая сложности в сборе доказательств и необходимость юридической поддержки для истцов¹. Причины такого положения неоднократно выделялись в доктрине, ученые обсуждают необходимость определенных законодательных изменений². Такими нововведениями могут стать: уточнение законодательного определения благоприятной окружающей среды; создание механизмов целевого использования взысканных экологических платежей; либерализация процессуальных требований к групповым искам; введение стимулов для профессиональных представителей.

В настоящее время получить денежную компенсацию возможно в рамках отдельного индивидуального судебного спора после обращения прокурора (или иного государственного органа) в защиту интересов неопределенного круга лиц. Тем не менее групповое обращение к суду рассматривается как перспективный инструмент для защиты экологических прав граждан. Можно предположить, что в будущем групповые экологические иски должны получить большее распространение.

Список литературы

Абанина Е. Н. Защита права граждан на благоприятную окружающую среду при обращении прокурора в суд: вопросы теории и практики // Современное право. 2014. № 7. С. 38–44.

Комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды» / А. Л. Бажайкин [и др.]; под общ. ред. О. Л. Дубовик. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 560 с.

Гражданский процесс: учеб. / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. 688 с.

Групповые иски: сложности и перспективы: колл. моногр. / В. В. Ярков [и др.]; под ред. В. Г. Домшенко. М.: Статут, 2025. 353 с.

Дмитрикова Д. А., Никитина А. Д. Особенности защиты прокурором экологических прав неопределенного круга лиц в гражданском процессе // Альманах молодого исследователя. 2023. № 14. С. 44–47.

Журбин Б. А. Групповые и производные иски в судебно-арбитражной практике // СПС «КонсультантПлюс». 2008.

Позднякова П. В. Механизм возмещения вреда как условие коммерческого использования компонентов окружающей среды // Правоведение. 2019. Т. 62. № 4. С. 651–670.

Туманов Д. А. Защита общественных интересов в гражданском судопроизводстве. М.: Городец, 2024. 832 с.

References

Abanina E. N. (2014) Zashchita prava grazhdan na blagopriyatnyu okruzhayushchuyu sredu pri obrashchenii prokurora v sud: voprosy teorii i praktiki [Protection of citizens' right to a favorable environment when a prosecutor goes to court: issues of theory and practice]. In Sovremennoe pravo, no. 7, pp. 38–44.

¹ Коллективные иски в гражданском процессе: могут ли они все-таки стать популярными в России и при каких условиях? // ГАРАНТ. URL: <https://www.garant.ru/article/1411887/> (дата обращения: 24.01.2025).

² Групповые иски: сложности и перспективы. С. 203–206.

Bazhaikin A. L., et al. (2013) *Kommentarii k Federal'nomu zakonu «Ob okhrane okruzhayushchey sredy»* [Commentary to the Federal Law «On Environmental Protection»], ed. by O. L. Dubovik, 2nd ed., revised and add. Moscow, Norma, INFRA-M, 560 p.

Blazheev V. V., Uksusova E. E. (Eds.) (2023) *Grazhdanskii protsess: uchebnik* [Civil procedure: textbook], 2nd ed., revised and add. Moscow, Prospekt, 688 p.

Dmitriкова D. A., Nikitina A. D. (2023) Osobennosti zashchity prokurorom ekologicheskikh prav neopredelenного kruga lits v grazhdanskom protsesse [Features of the prosecutor's protection of the environmental rights of an unspecified group of persons in civil proceedings]. In *Al'manakh molodogo issledovatelya*, no. 14, pp. 44–47.

Pozdnyakova P. V. (2019) Mekhanizm vozmeshcheniya vreda kak uslovie kommercheskogo ispol'zovaniya komponentov okruzhayushchey sredy [The mechanism of compensation for harm as a condition for the commercial use of environmental components]. In *Pravovedenie*, vol. 62, no. 4, pp. 651–670.

Tumanov D. A. (2024) *Zashchita obshchestvennykh interesov v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Protection of public interests in civil proceedings]. Moscow, Gorodec, 832 p.

Yarkov V. V., et al. (2025) *Gruppoye iski: slozhnosti i perspektivy: kollektivnaya monografiya* [Class actions: difficulties and prospects: collective monography], ed. by V. G. Domshenko. Moscow, Statut, 353 p.

Zhurbin B. A. (2008) *Gruppoye iski v sudebno-arbitrazhnoi praktike* [Class actions and derivative lawsuits in judicial arbitration practice]. In *SPS «Konsul'tantPlyus»*.

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.02.2025

Дата принятия рукописи в печать: 25.11.2025