

ДОПУСТИМОСТЬ ПРЯМОГО СУДЕБНОГО НОРМОКОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ СПЕЦИФИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ ТРУДОВОГО ПРАВА

Родионов Артем Олегович

Аспирант кафедры трудового права

Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева

(Екатеринбург), ORCID: 0009-0009-3075-0316, e-mail: zzzrodionovzzz@mail.ru.

В статье утверждается, что в настоящее время прямой судебный нормоконтроль осуществляется лишь в отношении таких источников трудового права, которые принимаются публичными субъектами. Автор критически относится к указанному решению законодателя и к доктринальной идее о невозможности применения прямого судебного нормоконтроля к специфическим источникам трудового права, принимаемым непубличными субъектами (локальным нормативным актам, коллективным договорам и соглашениям, актам общероссийских спортивных федераций, внутренним установлениям религиозных организаций). Основываясь на аргументах о развитии прямого судебного нормоконтроля, расширении его предмета, эволюции источников трудового права, автор подчеркивает, что сущностным признаком прямого судебного нормоконтроля является распространение проверяемого акта на неопределенный круг лиц, а не публичность субъекта, принявшего акт. Автор приходит к выводу о том, что специфические источники трудового права отвечают всем необходимым признакам для констатации допустимости осуществления прямого судебного нормоконтроля в отношении них. В заключение автор выражает надежду на то, что прямой судебный нормоконтроль в отношении источников трудового права особого рода станет эффективным способом защиты от нормотворческих дефектов в сфере наемного труда.

Ключевые слова: судебный нормоконтроль, прямой судебный нормоконтроль, источники трудового права, неопределенный круг лиц

Для цитирования: Родионов А. О. Допустимость прямого судебного нормоконтроля в отношении специфических источников трудового права // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2025. № 1. С. 69–80. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2025_1_69.

THE PERMISSIBILITY OF DIRECT JUDICIAL REVIEW IN RELATION TO SPECIFIC SOURCES OF LABOUR LAW

Rodionov Artyom

Postgraduate, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg),

ORCID: 0009-0009-3075-0316, e-mail: zzzrodionovzzz@mail.ru.

The article argues that at present, direct judicial review is carried out only in relation to such sources of labour law that are accepted by public entities. The author criticizes this legislator's decision and the doctrinal idea of the impossibility of applying direct judicial review to specific sources of labour law adopted by non-public entities (local regulations, collective agreements, Russian sports federations' regulations, religious organizations' internal rules). Based on arguments about the development of direct judicial review, the expansion of its subject and the evolution of sources of labour law, the author emphasizes that the essential feature of direct judicial review is the extension of the act under review to an indefinite circle of persons, and not the publicity of the entity who adopted the act. The author comes to the conclusion that specific sources of labour law meet all the necessary criteria to establish the permissibility of direct judicial review in relation to them. In conclusion, the author expresses the

hope that direct judicial review over sources of labour law of a special kind will become an effective way to protect against regulatory defects in the field of hired labour.

Key words: judicial review, direct judicial review, labour law sources, indefinite circle of persons

*For citation: Rodionov A. (2025) The permissibility of direct judicial review in relation to specific sources of labour law. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 1, pp. 69–80, DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2025_1_69.*

Одной из форм реализации конституционного права на судебную защиту считается институт оспаривания нормативных правовых актов¹, который также называют прямым судебным нормоконтролем². Предметом судебного разбирательства в делах о прямом судебном нормоконтроле является исключительно проверка законности или конституционности нормативного правового акта, в отличие от косвенного нормоконтроля, посредством которого нормативный правовой акт оценивается «в ходе рассмотрения спора о праве»³. В первом случае дело возбуждается непосредственно в целях такой проверки, во втором – вне связи с проверкой нормативного правового акта⁴. Для прямого судебного нормоконтроля характерен специфический процессуальный порядок и особые правовые эффекты, проявляющиеся по результатам рассмотрения дела⁵.

Прямой судебный нормоконтроль в отечественном правопорядке реализуется в форме административного судопроизводства (Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ) и конституционного судопроизводства (Закон о Конституционном Суде РФ, Регламент Конституционного Суда РФ), предметом такого нормоконтроля становятся в том числе источники трудового права.

Достаточно часто в орбиту прямого судебного нормоконтроля попадают Трудовой кодекс РФ и прочие федеральные законы, содержащие трудовые нормы⁶. В практике также можно найти примеры судебной нормоконтрольной деятельности и в отношении иных источников трудового права: нормативных правовых актов Правительства РФ⁷, федеральных органов исполнительной власти⁸, органов законода-

¹ Вишняков А. О. Институт оспаривания нормативных правовых актов в цивилистическом процессе // Российский юридический журнал. 2021. № 1. С. 78. DOI: [10.34076/20713797_2021_1_69](https://doi.org/10.34076/20713797_2021_1_69).

² Термин «прямой судебный нормоконтроль» видится более предпочтительным, поскольку он не содержит привязки к предмету оценки законности или конституционности – нормативному правовому акту. Все-таки предметом нормоконтроля могут выступать не только нормативные правовые акты, но и иные источники права, в частности нормативные договоры. См., например, пп. «в» и «г» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ.

³ Боннер А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 6: Проблемы административной юстиции, особого производства, гражданского и административного права. Юридическая публицистика. М.: Проспект, 2022. С. 148–149.

⁴ Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010. С. 26–27; Евлоев И. М. Классификация судебного нормоконтроля: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 25–30; Иванова И. А. О некоторых вопросах правового регулирования института судебного нормоконтроля в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2018. № 5. С. 38. DOI: [10.7256/2454-0595.2018.5.26569](https://doi.org/10.7256/2454-0595.2018.5.26569).

⁵ Ярков В. В., Спицин И. Н. Судебный нормоконтроль в гражданском и арбитражном процессе: современное состояние и пути совершенствования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2018. Т. 9. Вып. 4. С. 565. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu14.2018.407>.

⁶ Абалдуев В. А. Трудовое право и конституционное правосудие: как обеспечить связь закона и судебной практики // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 3. С. 15–18; Коробченко В. В., Сафонов В. А. Конституционно значимые дефекты трудового законодательства и судебной практики в сфере трудовых отношений // Ежегодник трудового права. 2021. № 11. С. 115–129; Саликова Н. М., Батухтина Е. М. Лишение премии за нарушение трудовой дисциплины: правовые позиции Конституционного Суда РФ // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 6. С. 4–12. DOI: [10.34076/2410_2709_2023_6_4](https://doi.org/10.34076/2410_2709_2023_6_4).

⁷ Постановления Конституционного Суда РФ от 13 ноября 2019 г. № 34-П, от 27 июня 2023 г. № 35-П.

⁸ Определения Верховного Суда РФ от 27 июня 2016 г. № АКПИ16-475, от 20 января 2017 г. № АКПИ17-46; решение Верховного Суда РФ от 25 января 2023 г. № АКПИ22-984.

тельной¹ и исполнительной власти субъектов Российской Федерации², органов местного самоуправления³.

Как показано выше, правовое регулирование исходит из того, что прямой судебный нормоконтроль применим только к таким источникам права, которые принимаются публичными субъектами, например органами публичной власти, организациями с отдельными властными полномочиями. Вместе с тем отличительной чертой трудового права является наличие у него специфических источников⁴ – источников, принимаемых полностью или частично непубличными субъектами (локальные нормативные акты, коллективные договоры и соглашения, установления религиозных организаций, акты общероссийских спортивных федераций). Прямой нормоконтроль в отношении указанных источников права значительно затруднен: ни закон, ни руководящая правоприменительная практика⁵ не говорят о том, как такой нормоконтроль должен осуществляться, кто выступает заявителем в делах о нормоконтрольной деятельности и допустим ли прямой судебный нормоконтроль за актами непубличных субъектов вообще⁶. Вследствие сложившейся ситуации значительный объем нормативного материала в сфере трудового права выпадает из деятельности по прямому судебному нормоконтролю, а участники трудовых отношений не могут рассчитывать на особые правовые эффекты названного вида нормоконтроля, которые выступают его преимуществами по сравнению с нормоконтролем косвенным⁷.

Определенная часть научного сообщества со скепсисом относится к самой идее осуществления прямого судебного нормоконтроля в отношении актов, принимаемых непубличными субъектами. Ученые выдвигают тезис о том, что признаками (свойствами) прямого судебного нормоконтроля непременно выступают публичный характер проверяемого нормативного правового акта и принятие такого акта публичными субъектами⁸. Кроме того, есть мнение, что источники трудового права особого рода не признаются нормативными⁹, соответственно, к ним прямой судебный контроль уж точно не применим.

Действительно, прямой судебный нормоконтроль как в России¹⁰, так и за рубежом¹¹ относят к проявлению механизма «сдержек и противовесов», т. е. к инструментам су-

¹ Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 г. № 66а-128/2022 по делу № 3а-77/2021.

² Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 19-КАД22-19-К5 по делу № 9а-8/2022.

³ Апелляционные определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 1 июня 2016 г. № 9-АПГ16-7 по делу № 3а-122/16, от 9 октября 2019 г. № 45-АПА19-28 по делу № 3а-191/2019.

⁴ Трудовое право России: учеб. / под ред. А. М. Куренного. 5-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2024. С. 90 (автор главы – Е. Ю. Забражная).

⁵ В частности, по смыслу п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» прямой нормоконтроль в порядке гл. 21 КАС РФ за локальными нормативными актами, принимаемыми в соответствии с ТК РФ, невозможен.

⁶ Исключением является допускающая прямой судебный нормоконтроль в отношении локального нормативного акта ст. 372 ТК РФ, в силу которой выборный орган первичной профсоюзной организации, не согласный с принятым локальным нормативным актом, вправе оспорить его в суде. Указанное правило применяется не ко всем локальным нормативным актам, а только к принимаемым с учетом мнения профсоюза.

⁷ Родионов А. О. Необходимость прямого судебного нормоконтроля в трудовом праве // Российское право: образование, практика, наука. 2024. № 3. С. 21–22. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-141-3-19-24.

⁸ Никитин С. В. Предмет судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 82; Папуша А. А. Соотношение нормативных правовых актов и локальных нормативных актов // Академический юридический журнал. 2019. № 3. С. 39.

⁹ Такая точка зрения высказана в отношении локальных нормативных актов (см., например: Ермаков Э. Ю. Обжалование локальных нормативных актов в судебном порядке // Судья. 2020. № 12. С. 41–44).

¹⁰ Лебедев В. М. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 2–4; Тимошкин К. А. Судебная защита прав и законных интересов граждан и организаций как реализация принципа «сдержек и противовесов» органов государственной власти // Российский судья. 2006. № 7. С. 10; Величко М. Б. Отдельные особенности административного судопроизводства по сравнению с гражданским, которые подлежат отражению в процедуре доказывания, применения правил о преюдициальности судебного акта, обуславливая их особенности // Вестник гражданско-го процесса. 2019. № 1. С. 423–437. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-1-423-437.

¹¹ Михайлова К. А. Проблемы определения предмета нормоконтроля в контексте сравнительно-правового исследования // Административное и муниципальное право. 2011. № 2. С. 74–79; Lustig D., Wei-

дебной власти по сдерживанию дефектного нормотворчества представителей иных ветвей публичной власти: законодательной и исполнительной. Однако это не означает, что институт прямого судебного нормоконтроля не нуждается в дальнейшем совершенствовании и развитии. Представляется, что данный институт может выполнять и иные функции помимо сдерживания законодательной и исполнительной власти.

Предмет прямого судебного нормоконтроля никогда не был раз и навсегда данным, он постоянно расширялся. Например, в предмет российского конституционного судебного нормоконтроля изначально входили лишь законы, однако Конституционный Суд РФ посредством своих решений сделал доступными для проверки конституционности и иные нормативные правовые акты¹. Общий судебный нормоконтроль в России сперва осуществлялся только в отношении нормативных правовых актов в строгом смысле этого слова, однако с течением времени распространился на письма, телеграммы, распоряжения органов исполнительной власти² («акты, обладающие нормативными свойствами»).

Эволюция предмета прямого судебного нормоконтроля происходила и за рубежом.

Так, конституционный судебный контроль в США изначально осуществлялся лишь за законодательством штатов (начало XIX в.), потом к нему примкнули законы федерации (конец XIX в.), а затем и акты органов исполнительной власти (первая треть XX в.)³. Возможность проверки законности административных нормативных правовых актов США посредством общего судебного нормоконтроля появилась только в 1946 г. в связи с принятием специального закона⁴.

Правопорядок Франции прошел долгий путь от принципа «запрета судебного вмешательства в действия управленческих органов»⁵ до создания отдельной системы административных судов, осуществляющих помимо прочего проверку законности нормативных правовых актов⁶. До 2010 г. во Франции был невозможен судебный конституционный контроль в отношении действующих законов, проверка конституционности осуществлялась лишь в отношении законопроектов⁷.

Великобритания известна своей доктриной парламентского суверенитета, в соответствии с которой Парламент вправе принимать акты любого содержания. Однако с принятием Закона «О правах человека» в 1998 г. такой суверенитет был ограничен, поскольку судебный нормоконтроль стал осуществляться за актами Парламента⁸ (ранее законность проверялась только у делегированного законодательства, т. е. у подзаконных нормативных правовых актов).

Представляется, что принятие оспариваемого нормативного правового акта (или иного источника права) публичным субъектом нельзя считать сущностным призна-

ler J. H. H. Judicial review in the contemporary world – Retrospective and prospective // International Journal of Constitutional Law. 2018. Vol. 16. № 2. P. 320. DOI: <https://doi.org/10.1093/icon/moy057>.

¹ См., например: постановления Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П, от 27 января 2004 г. № 1-П. Практика Конституционного Суда РФ поспособствовала расширению предмета конституционного нормоконтроля в позитивном праве. См., например: Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2020 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон „О Конституционном Суде Российской Федерации“».

² Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов».

³ *Овсеян Ж. И.* Правовая защита конституций. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. Ростов н/Д: Литера-Д, 1992. С. 50–52.

⁴ *Разгильдеев А. В.* Административное правосудие: опыт стран Европы, США и возможность его использования в России // Закон. 2013. № 11. С. 147–148; *Административная юстиция зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А. П. Шергина, О. В. Зиборова, В. И. Кайнова.* М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. С. 42.

⁵ *Андреева И. А.* Основные этапы развития административной юстиции во Франции // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 3. С. 193. DOI: 10.24412/2072-9391-2022-363-190-202.

⁶ *Разгильдеев А. В.* Указ. соч. С. 140.

⁷ *Антонов А. В.* Реформа Конституционного совета Франции // Конституционный совет Франции на современном этапе. Пять лет институту «приоритетного вопроса о конституционности»: сб. ст. М.: Изд. группа «Юрист», 2015. С. 33–42.

⁸ *Соловьёв А. А.* Правовое регулирование судебного нормоконтроля: опыт зарубежных государств. М.: ИНФРА-М, 2020. С. 75–79.

ком прямого судебного нормоконтроля. Таким признаком является наличие в проверяемом акте норм права, действующих для неопределенного круга лиц, что означает способность акта быть источником права. Специфические источники трудового права в полной мере отвечают данному признаку, как и иным признакам, свойственным источникам права.

Локальные нормативные акты, принимаемые на основании ст. 8 ТК РФ, однозначно являются видом нормативных правовых актов¹ (со всеми присущими нормативным правовым актам признаками), что следует не только из их наименования, но и из их сущности как «формы нормотворческой деятельности» работодателя, «предназначенной для закрепления норм трудового права»². Локальный нормативный акт, как и любой нормативный правовой акт, издается в установленном порядке (порядке, предусмотренном ТК РФ) уполномоченным субъектом (работодателем). Тот факт, что применение локального нормативного акта ограничивается рамками организации или индивидуального предпринимателя, не позволяет отказать ему в свойстве распространения на неопределенный круг лиц, к которому относятся все работники отдельно взятого работодателя.

В доктрине не сложилось единого мнения относительно природы *коллективного договора*: представляет ли он собой вид нормативного правового акта (в том числе локального)³, носит смешанный характер (обязательственная и нормативная части)⁴ или является самостоятельным источником права – нормативным договором или соглашением⁵. Российский законодатель не вполне четко указал на видовую принадлежность коллективного договора, определив его через широкое понятие «правовой акт» (ч. 1 ст. 40 ТК РФ). Однако консенсус в научном сообществе достигнут по поводу наличия в коллективном договоре так называемой нормативной части или нормативных условий. Как бы мы ни определяли природу коллективного договора (через нормативный правовой акт, нормативный договор и т. д.), одно остается неизменным: сегодня⁶ коллективный договор содержит нормы права, действующие на неопределенный круг лиц. Неперсонифицированные нормы права содержатся и в других социально-партнерских актах – *соглашениях*⁷. Действию коллективных договоров по кругу лиц посвящена ч. 3 ст. 43 ТК РФ, а действию соглашений – чч. 3–5 ст. 48 ТК РФ.

¹ Лушникова М. В., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2006. С. 483; Бушуев И. С. Коллективный договор: перспективы развития // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. Т. 2. № 11. С. 168; Актуальные проблемы трудового права: учеб. / под ред. Н. Л. Лютова. М.: Проспект, 2021. С. 65 (автор главы – В. В. Федин).

² Драчук М. А. Компетенция работодателя по вопросу принятия локальных нормативных актов // Ежегодник трудового права. 2022. № 12. С. 93. DOI: 10.21638/spbu32.2022.108.

³ Веселова Е. Р. Локальные нормы трудового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 8–9; Хныкин Г. В. Локальные источники российского трудового права: теория и практика применения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 7–8; Трудовое право: учеб. / под ред. О. В. Смирнова, И. О. Снигиревой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 63 (автор главы – О. В. Смирнов).

⁴ Нуртдинова А. Ф. Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений: теоретические проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 11; Горохов Б. А. Современное правовое регулирование социально-трудовых отношений в России: средства, механизм, источники и особенности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 6; Джилаян А. Д. Коллективный договор в системе социального партнерства в России и в некоторых зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 6.

⁵ Лада А. С. Коллективный договор по современному российскому трудовому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2003. С. 9; Дивеева Н. И. Теоретические проблемы индивидуального правового регулирования трудовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2008. С. 8; Лушников А. М., Лушникова М. В. Нормотворческий процесс в трудовом праве: отраслевые особенности // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2019. № 18. С. 48.

⁶ Изменение правовой природы коллективного договора сопровождается изменением периодов в истории России. См., например: Драчук М. А. О функциях и содержании коллективного договора // Вестник Омского университета. Сер.: Право. 2007. № 4. С. 116–117; Петрищенко И. С. Нормативные условия коллективного договора // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 296. С. 216–217; Филиппова Н. А. Коллективный договор как вид нормативных правовых договоров: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 11–33).

⁷ Бугров Л. Ю., Васильева Ю. В., Шахаев М. В. Коллективные соглашения как класс источников трудового права и права социального обеспечения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2001. № 2. С. 130–131; Глотова И. А. Реализация конкретизирующей функции коллективного договора и соглашения // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2016. Т. 15.

Среди специфических источников трудового права выделяются акты общероссийских спортивных федераций¹ (ч. 3 ст. 348.1, ч. 6 ст. 348.2 ТК РФ, ст. 16 Закона о физкультуре и спорте²). Данные акты принимаются особыми субъектами, которые не являются ни государственными органами, ни работодателями для спортсменов и тренеров, поведение которых регулируется спортивными федерациями³. Принимаемые без вмешательства государства акты спортивных федераций содержат нормы права прямого действия⁴, обязательные для неопределенного круга лиц (категории «спортсмены и тренеры») в силу членства работодателя в спортивной федерации и вступления спортсменов и тренеров в трудовые отношения с таким работодателем⁵.

Существенное значение в регулировании отношений в сфере труда работников религиозной организации имеют внутренние установления религиозной организации⁶ (ст. 343 ТК РФ, ст. 15 Закона о свободе совести⁷). Законодательство не содержит определения «внутренних установлений религиозных организаций», в литературе они рассматриваются и как разновидность локальных нормативных актов религиозных организаций⁸, и как нетипичный источник трудового права прямого действия⁹. В силу конституционного принципа отделения церкви от государства законодатель наделил религиозные организации большей нормотворческой свободой в сфере регулирования наемного труда¹⁰ (ч. 2 ст. 342, ст. 343, ч. 3 ст. 344, ст. 345, 346 ТК РФ). Внутренние установления религиозных организаций могут содержать в том числе трудовые нормы, распространяющиеся на неопределенный круг лиц (категории «работники религиозной организации» и «работодатель – религиозная организация») и регулирующие трудовые и непосредственно связанные с ними отношения¹¹.

Современное нормотворчество характеризуется расширением круга субъектов, наделенных нормотворческими полномочиями. Ныне нормотворческую функцию выполняют не только органы публичной власти, но и частные субъекты, создающие собственные источники права. Тенденция к расширению агентов нормотворчества связана, во-первых, с усложнением общественных отношений, порождающим усложнение правового регулирования, во-вторых, с законодательной невозможностью опередить развитие общественных отношений. Законодатель вынужден делиться своими полномочиями по принятию правовых актов, делегировать иным субъектам часть нормотворческой компетенции¹². В частности, решение широкого круга вопро-

№ 3. С. 75–76; Филиппова Н. А. Правовые договоры в системе форм российского трудового права // Государство и право. 2020. № 12. С. 131–132. DOI: 10.31857/S102694520008624-8.

¹ Мисюрин И. В. Особенности правового регулирования трудовых отношений профессиональных спортсменов в командных видах спорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 18; Балицкий К. С. Проблемы правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2010. № 3. С. 204–205.

² Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ (в ред. от 24 июля 2024 г.) «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».

³ Демиденко Т. П. Нетипичные источники трудового права: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. С. 63.

⁴ Мнение о прямом действии норм актов общероссийских спортивных федераций разделяется не всеми учеными. См., например: Шевченко О. А. Правовая доктрина регулирования труда в сфере профессионального спорта и пути ее реализации в России. М.: Проспект, 2021. С. 47–49.

⁵ Демиденко Т. П. Указ. соч. С. 39, 57, 59, 63, 64.

⁶ Щербакова О. В. Влияние моральных норм и нравственных принципов на правовое регулирование трудовых отношений. М.: Проспект, 2021. С. 107; Специфика регулирования труда отдельных категорий работников: учеб. пособие / под ред. Н. Л. Лютова, И. С. Цыпкиной. М.: Проспект, 2021. С. 228 (автор параграфа – Н. В. Черных).

⁷ Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (в ред. от 6 апреля 2024 г.) «О свободе совести и о религиозных объединениях».

⁸ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / под ред. Ю. П. Орловского. М.: ИНФРА-М, 2002. С. 702 (автор комментария – Т. Ю. Коршунова).

⁹ Ведешкина Т. П. Внутренние установления религиозной организации как нетипичный источник трудового права // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 4. С. 158. DOI: 10.34076/2410-2709-2020-4-156-163.

¹⁰ Трудовое право. Специальная часть: учеб. / под ред. О. М. Буяновой. М.: Юрайт, 2023. С. 116 (автор темы – А. В. Буянова).

¹¹ Демиденко Т. П. Указ. соч. С. 74.

¹² По мнению Г. Еллинека, «в современном государстве все право распадается на созданное государством и допущенное им». См.: Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб.: Общественная польза, 1903. С. 238.

сов в области использования наемного труда сознательно делегируется социальным партнерам, работодателю, общественным организациям и т. д.¹

Прямой судебный нормоконтроль должен эволюционировать вслед за эволюцией системы источников права (в данном случае – трудового права), его развитие не должно останавливаться в сфере проверки актов, принимаемых органами публичной власти. В связи с этим локальные нормативные акты, коллективные договоры и соглашения, акты общероссийских спортивных федераций, внутренние установления религиозных организаций не следует изымать из предмета прямого судебного нормоконтроля лишь потому, что они формируются непубличными субъектами. Для того чтобы являться предметом прямого судебного нормоконтроля, специфическим источникам трудового права необходимо обладать признаком «распространение на неопределенный круг лиц». Данным признаком указанные источники, безусловно, обладают, а значит, могут становиться предметом прямого судебного нормоконтроля.

Принятие незаконных нормативных правовых актов и иных источников права любой отраслевой принадлежности затрагивает интересы широкого круга лиц, а реализация таких актов нарушает или создает угрозу нарушения прав и законных интересов граждан и организаций. Представляется, что прямой судебный нормоконтроль в отношении специфических источников трудового права может стать эффективным способом противодействия дефектному нормотворчеству в сфере наемного труда.

Список литературы

Абалдуев В. А. Трудовое право и конституционное правосудие: как обеспечить связь закона и судебной практики // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 3. С. 15–18.

Административная юстиция зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А. П. Шергина, О. В. Зиборова, В. И. Кайнова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. 335 с.

Актуальные проблемы трудового права: учеб. / под ред. Н. Л. Лютова. М.: Проспект, 2021. 688 с.

Андреева И. А. Основные этапы развития административной юстиции во Франции // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 3. С. 190–202. DOI: 10.24412/2072-9391-2022-363-190-202.

Антонов А. В. Реформа Конституционного совета Франции // Конституционный совет Франции на современном этапе. Пять лет институту «приоритетного вопроса о конституционности»: сб. ст. М.: Изд. группа «Юрист», 2015. С. 33–42.

Балицкий К. С. Проблемы правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2010. № 3. С. 202–206.

Боннер А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 6: Проблемы административной юстиции, особо го производства, гражданского и административного права. Юридическая публицистика. М.: Проспект, 2022. 830 с.

Бугров Л. Ю., Васильева Ю. В., Шахаев М. В. Коллективные соглашения как класс источников трудового права и права социального обеспечения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2001. № 2. С. 114–140.

Бушуев И. С. Коллективный договор: перспективы развития // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. Т. 2. № 11. С. 167–169.

Величко М. Б. Отдельные особенности административного судопроизводства по сравнению с гражданским, которые подлежат отражению в процедуре доказывания, применения правил о преюдициальности судебного акта, обуславливая их особенности // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 423–437. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-1-423-437.

Веселова Е. Р. Локальные нормы трудового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 36 с.

Ведешкина Т. П. Внутренние установления религиозной организации как нетипичный источник трудового права // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 4. С. 156–163. DOI: 10.34076/2410-2709-2020-4-156-163.

Вифлянцева А. О. Институт оспаривания нормативных правовых актов в цивилистическом процессе // Российский юридический журнал. 2021. № 1. С. 69–82. DOI: 10.34076/20713797_2021_1_69.

¹ Мисюрин И. В. Указ. соч. С. 18; Филиппова Н. А. Правовые элементы коллективного договора // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 1. С. 178–183. Подобный позитивистский подход разделяется не всеми учеными. В частности, утверждается, что право принятия локальных нормативных актов имманентно присуще работодателю в силу его хозяйской власти, источником юридической силы коллективных договоров и соглашений является «социальная автономия» субъектов договоров и соглашений. Поэтому законодатель не «делегирует», а лишь закрепляет права по принятию названных актов. См., например: Таль Л. С. Очерки промышленного права. 2-е изд., значит. доп. М.: Московское науч. изд-во, 1918. С. 37–39; Лушникова М. В., Лушников А. М. Указ. соч. С. 480; Горохов Б. А. Указ. соч. С. 6.

Глотова И. А. Реализация конкретизирующей функции коллективного договора и соглашения // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 3. С. 73–77. DOI: 10.15688/jvolsu5.2016.3.10.

Горохов Б. А. Современное правовое регулирование социально-трудовых отношений в России: средства, механизм, источники и особенности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 28 с.

Демиденко Т. П. Нетипичные источники трудового права: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 224 с.

Дивеева Н. И. Теоретические проблемы индивидуального правового регулирования трудовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2008. 46 с.

Джилавыян А. Д. Коллективный договор в системе социального партнерства в России и в некоторых зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 27 с.

Драчук М. А. Компетенция работодателя по вопросу принятия локальных нормативных актов // Ежегодник трудового права. 2022. № 12. С. 92–107. DOI: 10.21638/spbu32.2022.108.

Драчук М. А. О функциях и содержании коллективного договора // Вестник Омского университета. Сер.: Право. 2007. № 4. С. 116–121.

Евлоев И. М. Классификация судебного нормоконтроля: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 25–30.

Ермаков Э. Ю. Обжалование локальных нормативных актов в судебном порядке // Судья. 2020. № 12. С. 41–44.

Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб.: Общественная польза, 1903. 532 с.

Иванова И. А. О некоторых вопросах правового регулирования института судебного нормоконтроля в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2018. № 5. С. 37–45. DOI: 10.7256/2454-0595.2018.5.26569.

Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / под ред. Ю. П. Орловского. М.: ИНФРА-М, 2002. 959 с.

Коробченко В. В., Сафонов В. А. Конституционно значимые дефекты трудового законодательства и судебной практики в сфере трудовых отношений // Ежегодник трудового права. 2021. № 11. С. 115–129.

Лада А. С. Коллективный договор по современному российскому трудовому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2003. 28 с.

Лебедев В. М. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 2–4.

Лушников А. М., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2006. 940 с.

Лушников А. М., Лушников А. М. Нормотворческий процесс в трудовом праве: отраслевые особенности // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2019. № 18. С. 44–55.

Мисюрин И. В. Особенности правового регулирования трудовых отношений профессиональных спортсменов в командных видах спорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 32 с.

Михайлова К. А. Проблемы определения предмета нормоконтроля в контексте сравнительно-правового исследования // Административное и муниципальное право. 2011. № 2. С. 74–79.

Никитин С. В. Предмет судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 71–83.

Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010. 304 с.

Нуртдинова А. Ф. Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений: теоретические проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 41 с.

Овсепян Ж. И. Правовая защита конституций. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. Ростов н/Д: Литера-Д, 1992. 320 с.

Папуша А. А. Соотношение нормативных правовых актов и локальных нормативных актов // Академический юридический журнал. 2019. № 3. С. 36–41.

Петрищенко И. С. Нормативные условия коллективного договора // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 296. С. 216–218.

Разгильдеев А. В. Административное правосудие: опыт стран Европы, США и возможность его использования в России // Закон. 2013. № 11. С. 135–150.

Родионов А. О. Необходимость прямого судебного нормоконтроля в трудовом праве // Российское право: образование, практика, наука. 2024. № 3. С. 19–24. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-141-3-19-24.

Саликова Н. М., Батухтина Е. М. Лишение премии за нарушение трудовой дисциплины: правовые позиции Конституционного Суда РФ // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 6. С. 4–12. DOI: 10.34076/2410_2709_2023_6_4.

Соловьёв А. А. Правовое регулирование судебного нормоконтроля: опыт зарубежных государств. М.: ИНФРА-М, 2020. 219 с.

Специфика регулирования труда отдельных категорий работников: учеб. пособие / под ред. Н. Л. Лютова, И. С. Цыпкиной. М.: Проспект, 2021. 448 с.

Таль Л. С. Очерки промышленного права. 2-е изд., значит. доп. М.: Московское науч. изд-во, 1918. 224 с.

Тимошкин К. А. Судебная защита прав и законных интересов граждан и организаций как реализация принципа «сдержек и противовесов» органов государственной власти // Российский судья. 2006. № 7. С. 8–10.

Трудовое право России: учеб. / под ред. А. М. Куренного. 5-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2024. 720 с.

Трудовое право. Специальная часть: учеб. / под ред. О. М. Буяновой. М.: Юрайт, 2023. 126 с.

Трудовое право: учеб. / под ред. О. В. Смирнова, И. О. Снигиревой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. 600 с.

Филипцова Н. А. Коллективный договор как вид нормативных правовых договоров: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 222 с.

Филипцова Н. А. Правовые договоры в системе форм российского трудового права // Государство и право. 2020. № 12. С. 131–132. DOI: 10.31857/S102694520008624-8.

Филипцова Н. А. Правовые элементы коллективного договора // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 1. С. 178–183.

Хныкин Г. В. Локальные источники российского трудового права: теория и практика применения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 52 с.

Шевченко О. А. Правовая доктрина регулирования труда в сфере профессионального спорта и пути ее реализации в России. М.: Проспект, 2021. 224 с.

Щербакова О. В. Влияние моральных норм и нравственных принципов на правовое регулирование трудовых отношений. М.: Проспект, 2021. 144 с.

Ярков В. В., Спицин И. Н. Судебный нормоконтроль в гражданском и арбитражном процессе: современное состояние и пути совершенствования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2018. Т. 9. Вып. 4. С. 554–567. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu14.2018.407>.

Lustig D., Weiler J. H. H. Judicial review in the contemporary world – Retrospective and prospective // International Journal of Constitutional Law. 2013. Vol. 16. № 2. P. 315–372. DOI: <https://doi.org/10.1093/icon/moy057>.

References

Abalduev V. A. (2020) Trudovoe pravo i konstitutsionnoe pravosudie: kak obespechit' svyaz' zakona i sudebnoi praktiki [Labour Law and Constitutional Justice: How to Provide Connection between Law and Judicial Practice]. In *Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom*, no. 3, pp. 15–18.

Andreeva I. A. (2022) Osnovnye etapy razvitiya administrativnoi yustitsii vo Frantsii [The Main Stages of the Development of Administrative Justice in France]. In *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*, no. 3, pp. 190–202, DOI: 10.24412/2072-9391-2022-363-190-202.

Antonov A. V. (2015) Reforma Konstitutsionnogo soveta Frantsii [Reform of the French Constitutional Council]. In *Konstitutsionnyi sovet Frantsii na sovremennom etape. Pyat' let institutu «prioritetnogo voprosa o konstitutsionnosti»: conference papers*. Moscow, Izdatel'skaya gruppа «Yurist», pp. 33–42.

Balitskii K. S. (2010) Problemy pravovogo regulirovaniya truda sportsmenov i trenerov v Rossiiskoi Federatsii [Problems of legal regulation of sportsmen and trainers labour in the Russian Federation]. In *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, no. 3, pp. 202–206.

Bonner A. T. (2022) *Izbrannye trudy: v 7 t. T. 6: Problemy administrativnoi yustitsii, osobogo proizvodstva, grazhdanskogo i administrativnogo prava. Yuridicheskaya publitsistika* [Problems of administrative justice, special proceedings, civil law and administrative law: in 7 volumes. Vol. 6: Problems of administrative justice, special proceedings, civil and administrative law. Legal journalism]. Moscow, Prospekt, 448 p.

Bugrov L. Yu., Vasil'eva Yu. V., Shakhaev M. V. (2001) Kollektivnye soglasheniya kak klass istochnikov trudovogo prava i prava sotsial'nogo obespecheniya [Collective agreements as class of sources for labour law and social security]. In *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*, no. 2, pp. 114–140.

Bushuev I. S. (2015) Kollektivnyi dogovor: perspektivy razvitiya [Collective agreement: development prospects]. In *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, vol. 2, no. 11, pp. 167–169.

Buyanova O. M. (Ed.) (2023) *Trudovoe pravo. Spetsial'naya chast': uchebnik* [Labour law. Special part: textbook]. Moscow, Yurait, 126 p.

Demidenko T. P. (2022) *Netipichnye istochniki trudovogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk* [Unconventional labour law sources: a candidate of legal sciences thesis]. Yekaterinburg, 224 p.

Diveeva N. I. (2008) *Teoreticheskie problemy individual'nogo pravovogo regulirovaniya trudovykh otnoshenii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Theoretical problems of individual legal regulation of labour relations: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Saint-Petersburg, 46 p.

Drachuk M. A. (2022) Kompetentsiya rabotodatelya po voprosu prinyatiya lokal'nykh normativnykh aktov [The competence of the employer on the issue of the adoption of local regulations]. In *Ezhagodnik trudovogo prava*, no. 12, pp. 92–107, DOI: 10.21638/spbu32.2022.108.

Drachuk M. A. (2007) O funktsiyakh i soderzhanii kollektivnogo dogovora [About the functions and content of the collective agreement]. In *Vestnik Omskogo universiteta. Ser.: Pravo*, no. 4, pp. 116–121.

Dzhilavyan A. D. (2011) *Kollektivnyi dogovor v sisteme sotsial'nogo partnerstva v Rossii i v nekotorykh zarubezhnykh stranakh: sravnitel'no-pravovoi analiz: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Collective agreement in the social partnership system in Russia and in some foreign countries: comparative legal analysis: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Moscow, 27 p.

Ellinek G. (1903) *Obshchee uchenie o gosudarstve* [The general doctrine of the State]. Saint-Petersburg, Obshchestvennaya pol'za, 532 p.

Ermakov E. Yu. (2020) Obzhalovanie lokal'nykh normativnykh aktov v sudebnom poryadke [Appeal to courts against local normative acts]. In *Sudya*, no. 12, pp. 41–44.

Evloev I. M. (2015) Klassifikatsiya sudebnogo normokontrolya: nekotorye aspekty [Classification of judicial compliance assessment: some aspects]. In *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, no. 5, pp. 25–30.

Filipstova N. A. (2016) *Kollektivnyi dogovor kak vid normativnykh pravovykh dogovorov: dis. ... cand. jurid. nauk* [Collective agreement as a type of regulatory legal agreements: a candidate of legal sciences thesis]. Moscow, 222 p.

Filipstova N. A. (2020) Pravovye dogovory v sisteme form rossiiskogo trudovogo prava [Legal contracts in the system of forms of Russian labour law]. In *Gosudarstvo i pravo*, no. 12, pp. 131–132, DOI: 10.31857/S102694520008624-8.

Filipstova N. A. (2018) Pravovye elementy kollektivnogo dogovora [Legal elements of the collective agreement]. In *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii*, no. 1, pp. 178–183.

Ivanova I. A. (2018) O nekotorykh voprosakh pravovogo regulirovaniya instituta sudebnogo normokontrolya v administrativnom sudoproizvodstve [On some issues of legal regulation of the institution of judicial review in administrative proceedings]. In *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*, no. 5, pp. 37–45, DOI: 10.7256/2454-0595.2018.5.26569.

Glотова I. A. (2016) Realizatsiya konkretiziruyushchei funktsii kollektivnogo dogovora i soglaseniya [Realization of concretization function of collective bargains and agreements]. In *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 5: Yurisprudentsiya*, vol. 15, no. 3, pp. 73–77, DOI: 10.15688/jvolsu5.2016.3.10.

Gorokhov B. A. (2006) *Sovremennoe pravovoe regulirovanie sotsial'no-trudovykh otnoshenii v Rossii: sredstva, mekhanizm, istochniki i osobennosti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Modern legal regulation of social and labour relations in Russia: means, mechanism, sources and features: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Saint-Petersburg, 28 p.

Khnykin G. V. (2005) *Lokal'nye istochniki rossiiskogo trudovogo prava: teoriya i praktika primeneniya: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Local sources of Russian labour law: theory and practice of application: an abstract of a doctor of legal sciences thesis]. Moscow, 52 p.

Korobchenko V. V., Safonov V. A. (2021) Konstitutsionno znachimye defekty trudovogo zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki v sfere trudovykh otnoshenii [Constitutionally significant defects of the labour legislation and judicial practice in the field of the labour relations]. In *Ezhagodnik trudovogo prava*, no. 11, pp. 115–129.

Kurennoi A. M. (Ed.) (2024) *Trudovoe pravo Rossii* [Labour law of Russia], 5th ed., revised and add. Moscow, Prospekt, 720 p.

Lada A. S. (2003) *Kollektivnyi dogovor po sovremennomu rossiiskomu trudovomu zakonodatel'stvu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Collective agreement according to modern Russian labour legislation: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Vladivostok, 28 p.

Lebedev V. M. (2000) Ot idei sudebnogo normokontrolya k administrativnomu sudoproizvodstvu [From the idea of judicial review to administrative proceedings]. In *Rossiiskaya yustitsiya*, no. 9, pp. 2–4.

Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. (2019) Normotvorcheskii protsess v trudovom prave: otraslevye osobennosti [The rulemaking process in labour law: sectoral features]. In *Aktual'nye problemy teorii i istorii pravovoi sistemy obshchestva*, no. 18, pp. 44–55.

Lushnikova M. V., Lushnikov A. M. (2006) *Ocherki teorii trudovogo prava* [Essays on the theory of labour law]. Saint-Petersburg, Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskii tsentr Press», 940 p.

Lustig D., Weiler J. H. H. (2018) Judicial review in the contemporary world – Retrospective and prospective. In *International Journal of Constitutional Law*, vol. 16, no. 2, pp. 315–372, DOI: <https://doi.org/10.1093/icon/moy057>.

Lyutov N. L. (Ed.) (2021) *Aktual'nye problemy trudovogo prava* [Current problems of labour law]. Moscow, Prospekt, 688 p.

Lyutov N. L., Tsyapkina I. S. (Eds.) (2021) *Spetsifika regulirovaniya truda otdel'nykh kategorii rabotnikov: uchebnoe posobie* [The specifics of labour regulation for certain categories of employees: textbook]. Moscow, Prospekt, 448 p.

Mikhailova K. A. (2011) Problemy opredeleniya predmeta normokontrolya v kontekste sravnitel'no-pravovogo issledovaniya [Problems of defining the subject of review in the context of comparative legal research]. In *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*, no. 2, pp. 74–79.

Misyurin I. V. (2005) *Osobennosti pravovogo regulirovaniya trudovykh otnoshenii professional'nykh sportsmenov v komandnykh vidakh sporta: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Features of the legal regulation of labour relations of professional athletes in team sports: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Ekaterinburg, 32 p.

Nikitin S. V. (2010) Predmet sudebnogo normokontrolya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse [Object of judicial normative control in civil and arbitration procedure]. In *Zhurnal rossiiskogo prava*, no. 2, pp. 71–83.

Nikitin S. V. (2010) *Sudebnyi kontrol' za normativnymi pravovymi aktami v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Judicial review over normative legal acts in civil and arbitration proceedings]. Moscow, RAP, Volters Kluver, 304 p.

Nurtdinova A. F. (1998) *Kollektivno-dogovornoe regulirovanie trudovykh otnoshenii: teoreticheskie problemy: avtoref. dis. ... d-ra. yurid. nauk* [Collective-contractual regulation of labour relations: theoretical problems: an abstract of a doctor of legal sciences thesis]. Moscow, 41 p.

Orlovskii Yu. P. (Ed.) (2002) *Kommentarii k Trudovomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Commentary on the Labour Code of the Russian Federation]. Moscow, INFRA-M, 959 p.

Ovsepyan Zh. I. (1992) *Pravovaya zashchita konstitutsii. Sudebnyi konstitutsionnyi kontrol' v zarubezhnykh stranakh* [Legal protection of constitutions. Judicial constitutional review in foreign countries]. Rostov-on-Don, Litera-D, 320 p.

Papusha A. A. (2019) Sootnoshenie normativnykh pravovykh aktov i lokal'nykh normativnykh aktov [The correlation of regulatory legal acts and local statutory acts]. In *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal*, no. 3, pp. 36–41.

Petrishchenko I. S. (2007) Normativnye usloviya kollektivnogo dogovora [Normative terms of the collective agreements]. In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 296, pp. 216–218.

Razgil'deev A. V. (2013) Administrativnoe pravosudie: opyt stran Evropy, SShA i vozmozhnost' ego ispol'zovaniya v Rossii [Administrative justice: the experience of European countries, the USA and the possibility of its use in Russia]. In *Zakon*, no. 11, pp. 135–150.

Rodionov A. O. (2024) Neobkhodimost' pryamogo sudebnogo normokontrolya v trudovom prave [The Need for Direct Judicial Review in Labour Law]. In *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, no. 3, pp. 19–24, DOI: 10.34076/2410-2709-2024-141-3-19-24.

Salikova N. M., Batukhtina E. M. (2023) Lishenie premii za narushenie trudovoi distsipliny: pravovye pozitsii Konstitutsionnogo Suda RF [The Revocation of Bonus Pay in Case of Labour Misconduct: Legal Propositions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. In *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, no. 6, pp. 4–12, DOI: 10.34076/2410_2709_2023_6_4.

Shergin A. P., Ziborov O. V., Kainov V. I. (Eds.) (2021) *Administrativnaya yustitsiya zarubezhnykh stran: uchebnoe posobie* [Administrative justice of foreign countries: textbook]. Moscow, YuNITI-DANA, 335 p.

Shcherbakova O. V. (2021) *Vliyaniye moral'nykh norm i npravstvennykh printsipov na pravovoe regulirovanie trudovykh otnoshenii* [The influence of moral norms and moral principles on the legal regulation of labour relations]. Moscow, Prospekt, 144 p.

Shevchenko O. A. (2021) *Pravovaya doktrina regulirovaniya truda v sfere professional'nogo sporta i puti ee realizatsii v Rossii* [The legal doctrine of labour regulation in the field of professional sports and ways of its implementation in Russia]. Moscow, Prospekt, 224 p.

Smirnov O. V., Snigireva I. O. (Eds.) (2008) *Trudovoe pravo* [Labour law], 3rd ed., revised and add. Moscow, Prospekt, 600 p.

Solov'ev A. A. (2020) *Pravovoe regulirovanie sudebnogo normokontrolya: opyt zarubezhnykh gosudarstv* [Legal regulation of judicial regulation: experience of foreign states]. Moscow, INFRA-M, 219 p.

Tal' L. S. (1918) *Ocherki promyshlennogo prava* [Essays on industrial law], 2nd ed., add. Moscow, Moskovskoe nauchnoe izdatel'stvo, 224 p.

Timoshkin K. A. (2006) Sudebnaya zashchita prav i zakonnykh interesov grazhdan i organizatsii kak realizatsiya printsipa «sderzhek i protivovesov» organov gosudarstvennoi vlasti [Judicial protection of the rights and legitimate interests of citizens and organizations as the implementation of the principle of «checks and balances» of public authorities]. In *Rossiiskii sud'ya*, no. 7, pp. 8–10.

Vedeshkina T. P. (2020) Vnutrennie ustanovleniya religioznoi organizatsii kak netipichnyi istochnik trudovogo prava [Religious organizations internal rules as an unconventional source of labour law].

In *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, no. 4, pp. 156–163, DOI: 10.34076/2410-2709-2020-4-156-163.

Velichko M. B. (2019) Otdel'nye osobennosti administrativnogo sudoproizvodstva po sravneniyu s grazhdanskim, kotorye podlezhat otrazheniyu v protsedure dokazyvaniya, primeneniya pravil o prejuditsial'nosti sudebnogo akta, obuslovlivaya ikh osobennosti [Some features of administrative proceedings compared to civil which should be reflected in the procedure of proof, the application of the rules on prejudicial judicial act, causing their features]. In *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, no. 1, pp. 423–437, DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-1-423-437.

Veselova E. R. (2004) *Lokal'nye normy trudovogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Local norms of labour law: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Tomsk, 36 p.

Viflyantsev A. O. (2021) Institut osparivaniya normativnykh pravovykh aktov v tsivilisticheskom protsesse [The institution of challenging normative legal acts in civil procedure]. In *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, no. 1, pp. 69–82, DOI: 10.34076/20713797_2021_1_69.

Yarkov V. V., Spitsin I. N. (2018) Sudebnyi normokontrol' v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: sovremennoe sostoyanie i puti sovershenstvovaniya [Contesting of normative legal acts in court: Procedure de lege lata and ways of improving]. In *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo*, vol. 9, is. 4, pp. 554–567, DOI: 10.21638/spbu14.2018.407.

Дата поступления рукописи в редакцию: 17.10.2024

Дата принятия рукописи в печать: 20.02.2025