

## ИДЕИ Г. Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОГО ПРАВА

### Богустов Андрей Алексеевич

Доцент кафедры международного права Гродненского государственного университета им. Янки Купалы (Гродно, Республика Беларусь), кандидат юридических наук, ORCID: 0000-0001-6557-1494, e-mail: bogustov\_aa@grsu.by.

*В статье анализируются идеи Г. Ф. Шершеневича, имеющие значение для развития современного законодательства и доктрины авторского права. В частности, рассмотрены его взгляды на экономические предпосылки авторского права, состоящие в обеспечении материальных интересов лица, творческим трудом которого создано произведение. Проведено исследование социальной направленности предоставления длительной охраны субъективным авторским правам.*

*Ключевые слова: автор, авторское право, интеллектуальная собственность, произведение*

*Для цитирования: Богустов А. А. Идеи Г. Ф. Шершеневича и современные проблемы авторского права // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2023. № 3. С. 53–57. DOI: [https://doi.org/10.34076/22196838\\_2023\\_3\\_53](https://doi.org/10.34076/22196838_2023_3_53).*

## IDEAS OF G. F. SHERSHENEVICH AND MODERN PROBLEMS OF COPYRIGHT

### Bogustov Andrei

Associate professor, Yanka Kupala State University of Grodno (Grodno, Republic of Belarus), candidate of legal sciences, ORCID: 0000-0001-6557-1494, e-mail: bogustov\_aa@grsu.by.

*The article analyzes the ideas of G. F. Shershenevich, which are important for the development of modern law and the doctrine of copyright. In particular, his views on the economic prerequisites of copyright consists in ensuring the material interests of the person by whose creative work the work is created. The study of social orientation of granting long-term protection to subjective copyrights was conducted.*

*Key words: author, copyright, intellectual property, work*

*For citation: Bogustov A. (2023) Ideas of G. F. Shershenevich and modern problems of copyright. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 3, pp. 53–57. DOI: [https://doi.org/10.34076/22196838\\_2023\\_3\\_53](https://doi.org/10.34076/22196838_2023_3_53).*

В 2023 г. исполнилось 160 лет со дня рождения Г. Ф. Шершеневича, творческое наследие которого до настоящего времени не теряет актуальности и вызывает интерес у представителей различных направлений юридической науки. Внимание к его трудам не может быть объяснено лишь их историко-правовым значением. Зачастую в них можно найти идеи, способные подсказать пути решения проблем, стоящих перед современной юридической наукой и практикой. В связи с этим согласимся с Е. В. Васьковским, который, характеризуя работы Г. Ф. Шершеневича, писал: «Его ум был направлен не вглубь, а вдаль, вширь, вверх, к обширным горизонтам, к широким обобщениям, к главным принципам»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Васьковский Е. В. Профессор Габриель Шершеневич (на 25-ю годовщину со дня смерти) // *Васьковский Е. В. Избранные работы польского периода*. М.: Статут, 2016. С. 564.

На наш взгляд, во многом актуальным остается анализ проблем авторского права, которому посвящен ряд трудов Г. Ф. Шершеневича<sup>1</sup>.

Представляется, что до настоящего времени сохраняет ценность идея об экономических предпосылках установления авторско-правовой охраны. По мнению Г. Ф. Шершеневича, необходимость ее возникновения обусловлена углублением процесса разделения труда в интеллектуальной сфере и выделения категории лиц, для которой подобный труд является основным видом деятельности. Он обращал внимание на то, что «интеллектуальные труженики тем менее могут участвовать в народно-хозяйственной деятельности, что наука и искусство в своем постепенном развитии требуют все большей и большей подготовки»<sup>2</sup>.

Цель установления авторского права он видел «в необходимости материального обеспечения автора, в устранении для него необходимости изыскания источников существования, в обеспечении независимого положения в обществе, но не в простой охране результатов труда, как это имеет место в экономической деятельности. Труд рабочего направлен непосредственно на приобретение материальных благ, но деятельность поэта, ученого, философа имеет более высокую задачу и имущественные выгоды не составляют цели их труда, а поэтому и не могут быть целью установления авторского права»<sup>3</sup>.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что экономической предпосылкой авторского права является обеспечение материальных интересов автора, создающего результаты интеллектуальной творческой деятельности. Следовательно, можно предположить, что там, где нет подобной цели, не может быть и речи об авторско-правовом регулировании.

Высказанная Г. Ф. Шершеневичем идея об экономических предпосылках авторского права приобретает в настоящее время особую ценность в связи с дискуссией о расширении сферы действия авторского права за счет включения в него объектов, не созданных творческим трудом конкретного лица.

Например, сейчас идет активное обсуждение возможности признания за произведениями, созданными искусственным интеллектом (далее – ИИ), режима объектов авторского права. Можно выделить несколько подходов к обоснованию такой возможности.

Распространение получила точка зрения, состоящая в том, что сам ИИ должен выступать субъектом авторского права в отношении созданного им произведения. Например, Е. В. Вавилин отмечает, что «ИИ может быть наделен авторским правом. Это упорядочит гражданский оборот. Авторство на результат интеллектуальной деятельности ИИ должно устанавливаться бессрочно»<sup>4</sup>.

Некоторые исследователи считают, что авторские права в данном случае должны принадлежать лицу, создавшему систему ИИ. Показательна, на наш взгляд, позиция, выражающаяся в том, что результаты деятельности ИИ можно рассматривать «с точки зрения творчества создателя при определении признаков, подаваемых на искусственную модель нейрона... В таком случае искусственный интеллект можно рассматривать в качестве инструмента, посредством которого лицо создает произведение, а наличие творческой составляющей будет оставаться за человеком»<sup>5</sup>. Высказывается мнение, что «права на продукты искусственного интеллекта должны принадлежать разработчику нейросети как обладателю права на результаты интеллектуальной деятельности, сам же искусственный интеллект следует признавать объектом этого права»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Шершеневич Г. Ф. Экономическое обоснование авторского права. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1890. 26 с.; *Его же*. Авторское право на литературные произведения. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1891. 313 с.; *Его же*. История авторского права на Западе // Ученые записки Императорского Казанского университета. 1891. № 3. С. 1–44.

<sup>2</sup> Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. С. 6.

<sup>3</sup> Там же. С. 8.

<sup>4</sup> Вавилин Е. В. Статус искусственного интеллекта: от объекта к субъекту правовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 45. С. 147–158.

<sup>5</sup> Яровой А. В., Быстров Д. С. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые технологией искусственного интеллекта // Искусство правоведения. The art of law. 2022. № 2. С. 24–25.

<sup>6</sup> Пасечник О. С. Проблема определения правосубъектности искусственного интеллекта в России // Глаголь правосудия. 2022. № 4. С. 33.

Достаточно близка к вышеприведенной точке зрения позиция, состоящая в том, что субъектом авторского права должно выступать лицо, использующее ИИ для создания произведения. Признание его автором обосновывается, например, тем, что «программы и инновационные технологии, в частности искусственный интеллект, являются всего лишь инструментом получения новых результатов интеллектуальной деятельности»<sup>1</sup>.

Однако, какую бы из рассмотренных выше позиций, обосновывающих существование авторского права на объекты, созданные ИИ, мы ни разбирали, очевидно, что ни одна из них не указывает на наличие экономических оснований для установления их авторско-правовой охраны. Во всех случаях отсутствует лицо, творческим трудом которого создаются произведения, возникшие результаты не отражают личности автора, не связаны с ней. Использование ИИ для создания произведений имеет целью получение результата имущественного характера. Следовательно, подобные объекты, несмотря на их возможную эстетическую либо коммерческую ценность, не могут попадать под режим авторско-правовой охраны.

Этот же аргумент можно использовать и при решении вопроса о невозможности признания объектом авторского права иных объектов, не созданных творческим трудом конкретного лица (например, произведений народного творчества, произведений, созданных животными).

Большое значение до настоящего времени сохраняют идеи Г. Ф. Шершеневича о социальной направленности авторско-правовой охраны, что, в частности, проявляется в проблеме определения длительности сроков охраны имущественных прав автора.

Представляется актуальной мысль Г. Ф. Шершеневича о том, что «современные законодательства устанавливают чрезвычайно продолжительные сроки, 50 и даже 80 лет. Если предположим, что лучшие произведения пишутся в возрасте от 25 до 40 лет и что автор может прожить 60–70 лет, то мы получим, что в течение каких-нибудь 100 или более лет сочинение не может дожидаться дешевого издания, доступного общественной массе... Поэтому установление таких долгих сроков приравнивает фактически срочное авторское право к вечному и вследствие того должно встретить все возражения, которые были представлены против бессрочного авторского права»<sup>2</sup>.

Среди аргументов против предоставления столь длительных сроков охраны обращает на себя мнение о том, что в большинстве случаев автор не получает от этого каких-либо преимуществ. Они теряются из-за того, что «при желании с его стороны продать свое сочинение, ни один издатель не даст ему свыше стоимости нескольких изданий. А если издатели установят обычай полного отчуждения права со стороны автора?... Это грозило бы переходом авторских прав в семьи издателей»<sup>3</sup>.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что установление длительных сроков охраны имущественных прав автора в современном законодательстве не имеет приоритетом защиту его интересов. Решение этой задачи осуществляется лишь в той степени, в которой это совпадает с возможностью достижения главной цели – обеспечения прав издателей и иных вторичных субъектов авторского права.

Социальная направленность установления длительного срока авторского права впоследствии неоднократно отмечалась в юридической литературе. Например, в советской юридической литературе отмечалось, что «в современном обществе авторские права фактически автору не принадлежат. Они продаются и перепродаются. Право использования перешло от автора к издателю»<sup>4</sup>. Обращалось внимание на то, что «в подавляющем большинстве своих норм буржуазное авторское право остается не правом авторов, а правом издательств, зрелищных и кинопроизводственных предприятий, радиокompаний и других предпринимательских организаций, извле-

<sup>1</sup> Агибалова Е. Н., Перекрестова Е. А. Право авторства на произведения, созданные искусственным интеллектом // Эпоха науки. 2020. № 24. С. 124–126.

<sup>2</sup> Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. С. 26–27.

<sup>3</sup> Там же. С. 22.

<sup>4</sup> Богуславский М. М. Вопросы авторского права в международных отношениях: Международная охрана произведений литературы и науки. М.: Наука, 1973. С. 37.

кающих огромные прибыли из использования разнообразнейшей научной, литературной и художественной продукции»<sup>1</sup>.

Отмеченная Г. Ф. Шершеневичем направленность установления длительного срока охраны имущественных прав автора сохранилась до сего дня. Например, современные исследователи отмечают, что авторское право «остается не „правом авторов“, а „правом предпринимателей“»<sup>2</sup>.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в настоящее время большое практическое значение сохраняет идея Г. Ф. Шершеневича об экономических предпосылках авторского права, состоящих в обеспечении материальных интересов автора, создающего результаты интеллектуальной творческой деятельности. Из этого следует, что отсутствие этой цели приводит к невозможности установления авторско-правового регулирования. На наш взгляд, это положение следует учитывать при решении вопроса о включении в сферу авторско-правовой охраны права не созданных творческим трудом конкретного лица объектов (например, результатов деятельности искусственного интеллекта, произведений народного творчества и т. п.). Подобные объекты, несмотря на их возможную эстетическую либо коммерческую ценность, не могут попадать под режим авторско-правовой охраны.

Во-вторых, для понимания природы существующих проблем авторско-правовой охраны большое значение сохраняют идеи Г. Ф. Шершеневича о социальной направленности авторско-правовой охраны, в частности взгляды на проблему определения длительности сроков охраны имущественных прав автора. Исторически сложившееся и сохраняющееся в современном законодательстве правило о длительности сроков охраны имущественных прав автора не имеет приоритетом защиту его интересов. Решение этой задачи осуществляется постольку, поскольку это совпадает с достижением главной цели – обеспечения прав издателей и иных вторичных субъектов авторского права.

### Список литературы

Агибалова Е. Н., Перекрестова Е. А. Право авторства на произведения, созданные искусственным интеллектом // Эпоха науки. 2020. № 24. С. 124–126.

Богуславский М. М. Вопросы авторского права в международных отношениях: Международная охрана произведений литературы и науки. М.: Наука, 1973. 336 с.

Вавилин Е. В. Статус искусственного интеллекта: от объекта к субъекту правовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 45. С. 147–158.

Васьковский Е. В. Профессор Габриель Шершеневич (на 25-ю годовщину со дня смерти) // Васьковский Е. В. Избранные работы польского периода. М.: Статут, 2016. С. 462–470.

Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. пособие / под общ. ред. В. В. Безбаха, В. К. Пучинского. М.: МЦФЭР, 2004. 896 с.

Пасечник О. С. Проблема определения правосубъектности искусственного интеллекта в России // Глаголь правосудия. 2022. № 4. С. 31–33.

Сиджанский Д., Кастанос С. Международная охрана авторского права / под ред. и с предисл. Е. А. Флейшиц. М.: Изд-во иностранной лит., 1958. 200 с.

Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1891. 313 с.

Шершеневич Г. Ф. История авторского права на Западе // Ученые записки Императорского Казанского университета. 1891. № 3. С. 1–44.

Шершеневич Г. Ф. Экономическое обоснование авторского права. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1890. 26 с.

Яровой А. В., Быстров Д. С. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые технологией искусственного интеллекта // Искусство правоведения. The art of law. 2022. № 2. С. 20–25.

### References

Agibalova E. N., Perekrestova E. A. (2020) Pravo avtorstva na proizvedeniya, sozdannye iskusstvennym intellektom [Copyright of works created by artificial intelligence]. In *Epokha nauki*, no. 24, pp. 124–126.

<sup>1</sup> Сиджанский Д., Кастанос С. Международная охрана авторского права / под ред. и с предисл. Е. А. Флейшиц. М.: Изд-во иностранной лит., 1958. С. 7.

<sup>2</sup> Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. пособие / под общ. ред. В. В. Безбаха, В. К. Пучинского. М.: МЦФЭР, 2004. 553 с.

Bezbakh V. V., Puchinskii V. K. (Eds.) (2004) *Grazhdanskoe i torgovoe pravo zarubezhnykh stran* [Civil and commercial law of foreign countries]. Moscow, MCFER, 896 p.

Boguslavskii M. M. (1973) *Voprosy avtorskogo prava v mezhdunarodnykh otnosheniyakh: Mezhdunarodnaya okhrana proizvedenii literatury i nauki* [Copyright issues in international relations: international protection of works of literature and science]. Moscow, Nauka, 336 p.

Pasechnik O. S. (2022) Problema opredeleniya pravosub"ektnosti iskusstvennogo intellekta v Rossii [The problem of determining the legal personality of artificial intelligence in Russia]. In *Glagol' pravosudiia*, no. 4, pp. 31–33.

Shershenevich G. F. (1890) *Ekonomicheskoe obosnovanie avtorskogo prava* [The economic rationale of copyright]. Kazan', Tipografiia Imperatorskogo universiteta, 26 p.

Shershenevich G. F. (1891) *Avtorskoe pravo na literaturnye proizvedeniya* [Copyright of literary works]. Kazan', Tipografiia Imperatorskogo universiteta, 313 p.

Shershenevich G. F. (1891) Istoriya avtorskogo prava na Zapade [History of copyright on the West]. In *Uchenye zapiski Imperatorskogo Kazanskogo universiteta*, no. 3, pp. 1–44.

Sidzhanskii D., Kastanos S. (1958) *Mezhdunarodnaya okhrana avtorskogo prava* [International copyright protection], ed. by Fleishits E. A. Moscow, Izdatel'stvo inostrannoi literatury, 200 p.

Vas'kovskii E. V. (2016) Professor Gabriel' Shershenevich (na 25-yu godovshchinu so dnya smerti) [Professor Gabriel Shersheniewicz (on the 25<sup>th</sup> anniversary of his death)]. In Vas'kovskii E. V. *Izbrannye raboty pol'skogo perioda*, Moscow, Statut, pp. 462–470.

Vavilin E. V. (2022) Status iskusstvennogo intellekta: ot ob"ekta k sub"ektu pravovykh otnoshenii [The status of artificial intelligence: from object to the subject of legal relations]. In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, no. 45, pp. 147–158.

Yarovoi A. V., Bystrov D. S. Zashchita prav na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti, sozdavaemye tekhnologii iskusstvennogo intellekta [Protection of rights to the results of intellectual activity created by artificial intelligence technology]. In *Iskusstvo pravovedeniya. The art of law*, no. 2, pp. 20–25.